

ОРЛОВ ВЛАДИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ

ПРИМЕНЕНИЕ И ОТБЫВАНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
доктора юридических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации
Эминов Владимир Евгеньевич

**Официальные
оппоненты:** **Журавлев Михаил Петрович,**
доктор юридических наук, профессор, АОУ ВПО
«Ленинградский государственный университет
имени А. С. Пушкина», Московский филиал, про-
фессор кафедры уголовно-правовых дисциплин;
Милюков Сергей Фёдорович,
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ
ВПО «Российский государственный педагогиче-
ский университет им. А. И. Герцена», профессор
кафедры уголовного права;
Сыч Константин Антонович,
доктор юридических наук, профессор, ФКОУ
ВПО «Академия права и управления Федеральной
службы исполнения наказаний», профессор ка-
федры уголовного права.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»

Защита состоится 12 ноября 2015 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 123995, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал Учёного Совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации, автореферат диссертации, а также отзыв научного консультанта размещены на сайте Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА):

<http://msal.ru/general/academy/councils/collab/>

Автореферат разослан «_____» _____ 2015 г.

**И.О. Учёного секретаря
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор**

С. М. Кочои

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется назревшей необходимостью в теоретическом осмыслении концептуальных положений пенологии.

Многолетний опыт применения и исследования уголовного наказания, казалось бы, должен был способствовать формированию чётких представлений и ясных суждений о сущности наказания, его содержании, форме, признаках системы, критериях достижения целей наказания, их степени оценки, объектах, субъектах и иных элементах составов наказания. Однако современная ситуация свидетельствует о другом. В настоящее время среди пенологов и криминологов отсутствуют согласованные взгляды на концептуальные положения учения о наказании, в том числе о толковании объективных и субъективных признаков назначения, исполнения и отбывания наказания, по-прежнему ведутся споры о целях уголовного наказания.

Отсутствие в теории единых комплексных подходов по концептуальным вопросам пенологии и пенологическим аспектам криминологии приводит к многочисленным проблемам на практике: хаотичным, бессистемным и противоречивым стремлениям законодателя внести изменения, дополнения в различные нормативно-правовые акты и необоснованному введению новых институтов в сфере применения и отбывания уголовных наказаний, иных мер уголовно-правового характера, исправительного и ресоциального воздействия на осуждённых; малоэффективной деятельности различных субъектов назначения, исполнения наказания, предупреждения пенального преступного поведения, а также противоправному поведению субъектов, испытывающих карательное воздействие.

Разнообразные, вплоть до противоположных, научные позиции по вопросам понятия, содержания, целей, системы уголовного наказания, а также его объектов, субъектов применения и отбывания не способствуют выработке и реализации адекватной уголовной, криминологической и пенологической политики. Во многом причиной этого является отсутствие согласованной доктринальной пенологической и криминопенологической концепций. Однако наличие столь разных точек зрения свидетельствует об активном поиске оптимальных путей, средств и пределов по достижению целей уголовного наказания.

Понятие, содержание, цели, система уголовного наказания, а также его объекты, субъекты применения (назначения и исполнения) и отбывания постоянно находятся в поле зрения пенологов и криминологов.

В настоящее время проблематику исследования уголовного наказания и его концептуальных вопросов актуализируют ряд недавно принятых нормативно-правовых актов, среди которых особое место занимает Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р.

Заметим также, что изучение деятельности субъектов, применяющих уголовные наказания, и поведение субъектов, испытывающих карательное воздействие, свидетельствует о том, что они испытывают острейшую потребность в

научно обоснованных комментариях и рекомендациях по всему кругу не только дискуссионных, но и вновь возникших вопросов применения пенологических, криминопенологических норм.

Изложенное обуславливает необходимость комплексного диссертационного исследования основополагающих фундаментальных институтов уголовного наказания.

Степень научной разработанности. Особый вклад в разработку научных представлений об уголовном наказании, его фундаментальных институтов, правовых и криминологических проблемах применения и отбывания уголовного наказания внесли дореволюционные российские учёные-юристы: М. Н. Гернет, С. К. Гогель, В. В. Есипов, А. А. Жижиленко, А. Д. Киселев, А. О. Кистяковский, Н. Ф. Лучинский, С. П. Мокринский, С. В. Познышев, Н. С. Таганцев, Н. И. Фалеев, И. Я. Фойницкий и др.

В послереволюционный период и до середины 90-х годов эту работу в своих докторских диссертациях продолжили: *З. А. Астемиров* (Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних и проблемы применения к ним лишения свободы. М., 1971); *В. П. Артамонов* (Наука советского исправительно-трудового права. М., 1975); *Л. В. Багрий-Шахматов* (Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения. Минск, 1969); *Н. А. Беляев* (Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1963); *Л. И. Беляева* (Правовые, организационные и педагогические основы деятельности исправительных заведений для несовершеннолетних правонарушителей в России (серед. XIX – нач. XX вв.). М., 1995); *А. Я. Гришко* (Правовые и криминологические проблемы социальной реабилитации хронических алкоголиков и наркоманов. М., 1993); *В. И. Гуськов* (Социально-правовые проблемы профилактики рецидивной преступности среди освобожденных от наказания. М., 1976); *М. Г. Детков* (Развитие системы исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в России. М., 1994); *В. А. Елеонский* (Теоретические проблемы отношения осужденных к наказанию и повышения эффективности их исправления и перевоспитания в местах лишения свободы. М., 1987); *М. А. Ефимов* (Проблемы лишения свободы как вида наказания в законодательстве, судебной и исправительно-трудовой практике. М., 1966); *М. П. Журавлев* (Уголовная ответственность особо опасных рецидивистов и проблемы их исправления в процессе исполнения наказания. М., 1980); *А. И. Зубков* (Социально-правовые и организационные проблемы труда осужденных к лишению свободы. М., 1976); *И. И. Карпец* (Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. Л., 1963); *В. Е. Квашиш* (Преступная неосторожность (криминологические проблемы). М., 1983); *Л. Г. Крахмальник* (Кодификация исправительно-трудового законодательства (сравнительно-правовое исследование). М., 1973); *Л. Л. Кругликов* (Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации. М., 1985); *С. И. Кузьмин* (Политико-правовые основы становления и развития системы исправительно-трудовых учреждений советского государства (1917–1985 гг.). М., 1992); *А. И. Марцев* (Теоретические вопросы общего и специального предупреждения преступлений. Свердловск, 1975);

М. П. Мелентьев (Функции советского исправительно-трудового права и механизм их реализации. М., 1980); *А. С. Михлин* (Личность осужденных к лишению свободы и проблемы их исправления и перевоспитания. М., 1974); *А. Е. Наташев* (Теоретические основы советского исправительно-трудового законодательства (задачи, сущность и применение). М., 1973); *И. С. Ной* (Вопросы теории наказания в советском уголовном праве (понятие и цели наказания). Л., 1963); *В. А. Никонов* (Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания: теоретико-методологическое исследование. Тюмень, 1994); *В. И. Пинчук* (Правовые основы исполнения наказания (применительно к лишению свободы). М., 1980); *П. Г. Пономарев* (Эффективность правовых норм, регулирующих применение основных средств исправления и перевоспитания осужденных к лишению свободы. М., 1990); *А. Л. Ременсон* (Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных. Свердловск, 1965); *А. А. Рябинин* (Дифференциация и индивидуализация наказания в виде лишения свободы. М., 1995); *В. И. Селиверстов* (Правовое положение лиц, отбывающих наказания: теория и прикладные проблемы). М., 1992); *А. Ф. Сизый* (Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных (проблемы теории и практики). М., 1995); *И. А. Сперанский* (Принципы советского исправительно-трудового права и их закрепление в Основях исправительно-трудового законодательства Союза ССР и Союзных республик. М., 1970); *Н. А. Стручков* (Правовое регулирование исполнения наказания: Основные проблемы советского исправительно-трудового права. М., 1963); *Ф. Р. Сундуков* (Проблемы эффективности исполнения лишения свободы в отношении рецидивистов: правовые и социально-психологические аспекты. М., 1980); *В. А. Уткин* (Правовые основы участия общественности и трудовых коллективов в предупреждении рецидива преступлений среди осужденных без лишения (ограничения) свободы и судимых. Харьков, 1990); *О. В. Филимонов* (Правовое регулирование посткриминального контроля за поведением лиц, осужденных без изоляции от общества и освобожденных из мест лишения свободы. Харьков, 1991); *А. В. Шамис* (Основные средства карательно-воспитательного воздействия на осужденных и механизм их реализации в исправительных учреждениях. М., 1996); *И. В. Шмаров* (Основные проблемы изучения и повышения эффективности деятельности исправительно-трудовых учреждений. М., 1969); *В. Е. Южанин* (Механизм реализации наказания в виде лишения свободы. М., 1996) и др.

В дальнейшем, после принятия Уголовного кодекса РФ (1996 г.) и Уголовно-исполнительного кодекса РФ (1997 г.), отдельные уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы наказания и криминологические аспекты его применения в своих докторских диссертациях исследовали: *В. М. Анисимков* (Криминальная субкультура и ее нейтрализация в исправительных учреждениях России. М., 1998); *Н. С. Артемьев* (Профилактика рецидивной преступности: вопросы теории и практики. М., 1999); *А. А. Арямов* (Общетеоретические основы учения об уголовном наказании. СПб., 2004); *А. В. Бриллиантов* (Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы. М., 1998); *В. Г. Громов* (Криминогенность мест лишения свободы и ее ней-

трализация. Тамбов, 2009); В. К. Дуюнов (Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации. Тольятти, 2001); Д. С. Дядькин (Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания. М., 2009); В. А. Жабский (Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование. Рязань, 2011); В. И. Зубкова (Уголовное наказание и его социальная роль (Законодательство, теория и практика). Рязань, 2002); Ю. А. Кашуба (Уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних. Рязань, 2002); Т. Ф. Минязева (Проблемы правового статуса личности осуждённых в Российской Федерации. М., 2001); Т. В. Непомнящая (Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики. Екатеринбург, 2010); А. И. Сидоркин (Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX–XVII вв. Казань, 2005); О. В. Старков (Криминологические проблемы исполнения уголовного наказания. М., 1998); К. А. Сыч (Уголовное наказание и его состав (Теоретико-методологические аспекты исследования). Рязань, 2001); А. А. Толкаченко (Правовые основы исполнения уголовных наказаний, применяемых к военнослужащим. М., 1997) и др.

Можно выделить следующие направления как проводившиеся ранее, так и проводимые в настоящее время научных исследований, а также, так или иначе, соприкасающиеся с темой докторской диссертации:

- *понятие и содержание уголовного наказания* (А. А. Арямов, Л. В. Багрий-Шахматов, И. М. Гальперин, В. К. Дуюнов, В. В. Есипов, А. А. Жижиленко, М. П. Журавлев, А. О. Кистяковский, С. В. Максимов, С. Ф. Милюков, А. Ф. Мицкевич, С. П. Мокринский, А. В. Наумов, В. А. Никонов, И. С. Ной, С. В. Познышев, Н. С. Таганцев, А. И. Чучаев, М. Д. Шаргородский, и др.);

- *цели, функции уголовного наказания* (З. А. Астемиров, И. М. Гальперин, А. А. Жижиленко, В. И. Зубкова, С. В. Максимов, С. Ф. Милюков, А. Ф. Мицкевич, М. П. Мелентьев, С. П. Мокринский, А. А. Пионтковский, С. В. Познышев, С. В. Полубинская, Н. С. Таганцев, Н. И. Фалеев, М. Д. Шаргородский и др.);

- *система уголовного наказания* (Л. В. Багрий-Шахматов, М. П. Журавлев, С. Ф. Милюков, А. С. Михлин, Н. А. Стручков, К. А. Сыч, и др.);

- *состав уголовного наказания и его отдельные признаки (элементы)* (А. А. Жижиленко, В. А. Елеонский, В. В. Есипов, Е. Г. Самовычев, К. А. Сыч и др.);

- *назначение уголовного наказания и его отдельных видов, освобождение от отбывания наказания* (М. М. Бабаев, А. В. Бриллиантов, Д. С. Дядькин, В. К. Дуюнов, В. И. Зубкова, И. И. Карпец, Л. Л. Кругликов, С. Г. Келина, А. Ф. Мицкевич, С. Ф. Милюков, А. В. Наумов, Т. В. Непомнящая, И. С. Ной, Э. Ф. Побегайло, Ю. М. Ткачевский, А. Л. Цветинович и др.);

- *теория общей части уголовно-исполнительного права, исполнение и отбывание отдельных видов уголовного наказания в России и зарубежом* (Г. А. Аванесов, В. М. Анисимков, Ю. М. Антонян, З. А. Астемиров, В. П. Артамонов, Н. С. Артемьев, Н. А. Беляев, Л. И. Беляева, А. В. Бриллиантов, М. Н. Гернет, С. К. Гогель, В. И. Горобцов, А. Я. Гришко, В. Г. Громов, В. И. Гуськов, С. И. Де-

ментьев, В. К. Дуюнов, В. А. Елеонский, М. П. Журавлев, А. И. Зубков, В. И. Игнатенко, В. А. Казакова, Ю. А. Кашуба, В. Е. Квашис, С. И. Курганов, Н. Ф. Лучинский, М. П. Мелентьев, Т. Ф. Минязева, А. С. Михлин, С. Ф. Милюков, А. Е. Наташев, И. С. Ной, В. Н. Петрашев, С. В. Познышев, П. Г. Пономарев, А. Л. Ременсон, В. И. Селиверстов, Н. А. Стручков, Ф. Р. Сундуков, Ю. М. Ткачевский, А. А. Толкаченко, В. А. Уткин, В. А. Фефелов, В. Д. Филимонов, О. В. Филимонов, И. Я. Фойницкий, М. Д. Шаргородский, И. В. Шмаров, В. П. Шупилов, В. Е. Южанин и др.);

- *криминологические проблемы назначения, исполнения и отбывания уголовного наказания, рецидивная, пенитенциарная преступность, пенитенциарная криминология, криминопенология* (В. М. Анисимков, Е. А. Антонян, Ю. М. Антонян, Н. С. Артемьев, М. М. Бабаев, В. И. Горобцов, А. Я. Гришко, В. Г. Громов, В. И. Гуськов, М. П. Журавлев, В. И. Игнатенко, И. И. Карпец, В. Е. Квашис, А. Д. Киселев, С. В. Максимов, С. Ф. Милюков, В. А. Никонов, О. В. Старков, И. А. Уваров, В. А. Уткин, В. Д. Филимонов, О. В. Филимонов, М. Д. Шаргородский и др.).

В работах названных учёных различные вопросы института уголовного наказания подвергнуты глубокому и обстоятельному исследованию, однако многие проблемы учения о наказании и пенеологических аспектах в криминологии все ещё остаются неразработанными и/или дискуссионными, требующими комплексной монографической разработки. Прежде всего следует обратить внимание на тот факт, что концептуальные положения уголовного наказания в большинстве случаев подвергались изучению изолированно друг от друга, соответственно, проблемы пенеологии требуют дополнительного комплексного исследования. Более того, в последнее время ни в одной работе целно, системно не исследовались уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы наказания.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с назначением, исполнением, отбыванием уголовного наказания и отдельных его видов; уголовное наказание как целостная система, состоящая из определённых элементов; комплекс теоретических, практических проблем в сфере применения составов исполнения, отбывания уголовного наказания и отдельных их признаков.

Предмет исследования составляют:

- нормы советского уголовного, исправительно-трудового законодательства;
- нормы современного отечественного и зарубежного уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие общественные отношения в сфере назначения, исполнения и отбывания уголовного наказания, а также отдельные нормы других отраслей права;
- материалы судебной и уголовно-исполнительной практик;
- данные официальной статистики, а также социологических и криминологических исследований, проведённых как самим диссертантом, так и другими авторами (В. И. Зубкова, В. А. Казакова, В. И. Селиверстов, В. А. Уткин, Н. Б. Хуторская и др.);

- опубликованные научные исследования (монографии, комментарии, учебники, пособия, статьи и др.) по исследуемой проблеме.

Цель и задачи исследования. *Целью исследования* является научное обоснование и разработка концептуальных основ назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания и отдельных его видов; уточнение научных представлений о теоретических, правовых основах применения (назначение, исполнение), отбывания уголовного наказания и отдельных его видов; определение составов исполнения и отбывания уголовного наказания и их признаков.

Для достижения этой цели в диссертации ставятся и решаются следующие задачи:

- обобщить представления и выработать научно обоснованное определение понятия уголовного наказания;
- исследовать признаки уголовного наказания;
- определить содержание уголовного наказания;
- проанализировать цели уголовного наказания;
- сформулировать понятие системы уголовных наказаний;
- изучить объект и субъект назначения уголовного наказания;
- исследовать признаки состава исполнения уголовного наказания: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона исполнения уголовного наказания;
- рассмотреть признаки состава отбывания уголовного наказания: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона отбывания уголовного наказания;
- разработать и предложить изменения и дополнения в действующие нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательств.

Методология и методика исследования. *Методологический базис* диссертации представлен диалектическим методом познания социальных процессов и явлений с присущими ему требованиями объективности, всесторонности, историзма, конкретности истины. *Методика* исследования включает применение общенаучных (системно-структурный, анализ и синтез, абстрагирование, обобщение и др.) и частнонаучных (систематический, сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, грамматический, конкретно-социологический, статистический, гносеологический и др.) методов.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство, международно-правовые акты, содержащие стандарты в области борьбы с преступностью, обращения с осужденными и их ресоциализации, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство стран СНГ, а также других зарубежных государств в исследуемой сфере, указы Президента РФ, нормативные акты Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы судебных приставов и других правоохранительных органов.

Теоретическая основа исследования. Учитывая комплексный характер исследуемой проблемы, при формулировании теоретических положений и

практических рекомендаций, автор опирался на труды, касающиеся исследуемой проблематики, отечественных учёных в области *философии* (И. Т. Флорова и др.), *общей теории права* (А. Г. Бережнов, Н. В. Витрук, В. А. Кучинский, А. В. Малько, В. Д. Перевалов, Б. С. Эбзеев и др.), *конституционного права* (Б. А. Пережняк и др.), *уголовного права* (И. И. Карпец, Н. Ф. Кузнецова, А. В. Наумов, Э. Ф. Побегайло, Н. А. Стручков и др.), *уголовно-исполнительного права* (А. С. Михлин, В. И. Селиверстов, В. А. Уткин и др.), *криминологии* (Г. А. Аванесов, Ю. М. Антонян, М. М. Бабаев и др.), *пенитенциарной психологии* (Ю. М. Антонян, А. Д. Глоточкин, В. М. Поздняков, А. И. Ушатиков и др.), *пенитенциарной педагогики* (Г. П. Байдаков, М. П. Стурова и др.). Теоретическая основа диссертации представлена и научными трудами зарубежных авторов (И. Анденес, Ч. Беккариа, Г. Ф. Гегель, А. Ванн Кальмтхоут и др.).

При написании диссертационного исследования использовались также труды отечественных и зарубежных учёных, упомянутых ранее.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

- результаты исследований, проводившихся автором лично в три этапа.

I этап (1996–2009 гг.) «Изучение мнения сотрудников правоохранительных органов» – результаты исследований (выборочного анкетирования), проведённых автором в период службы в органах внутренних дел, в том числе преподавания в Ставропольском филиале Краснодарского юридического института МВД России (в настоящее время – Краснодарский университет МВД РФ) (1996–2004 гг.), а также в период работы по основному месту в Северо-Кавказском государственном техническом университете (в настоящее время – Северо-Кавказский федеральный университет) (2004–2009 гг.), а затем – с 2009 г. в Московской государственной юридической академии. По состоянию на 31.12.2009 г. всего опрошено 300 человек, в основном сотрудники правоохранительных органов;

II этап (2010–2014 гг.) «Изучение мнения зарубежных экспертов» – результаты исследований (выборочного анкетирования), проведённых автором под эгидой Союза криминалистов и криминологов как в России, так и за её пределами (Республика Армения, Германия, Республика Казахстан, Македония и др.). В результате, по состоянию на 31.12.2014 г. опрошено 50 человек, в основном преподаватели зарубежных вузов;

III этап (2011–2015 гг.) «Изучение мнения on-line» – результаты четырёх исследований, проведённых автором лично в процессе преподавания по основному месту работы в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина и по совместительству в Северо-Кавказском федеральном университете. Для проведения данных исследований были специально разработаны четыре анкеты, которые были размещены в рубрике «Опросы» на сайте журнала «Российский криминологический взгляд» и Криминологической библиотеки (<http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>; <http://криминология.рф>). По четырём анкетам опрошено: № 1 «Понятие, содержание, цели и система уголовного наказания» – 306 человек; № 2 «Объект и субъект назначения уголовного наказания» – 295 чел; № 3 «Исполнение уголовного наказания» –

295 чел.; № 4 «Отбывание уголовного наказания» – 358 чел. «В целом по состоянию на 20 апреля 2015 г. опрошено 1254 человека, в том числе сотрудники правоохранительных органов, осуждённые, преподаватели, научные работники и иные лица (практикующие юристы, адвокаты и др.) как в России, так и за её пределами (Германия, Республика Казахстан, Республика Армения, Республика Беларусь и др.);

- эмпирические материалы, опубликованные в научной литературе и периодической печати, полученные другими авторами (В. И. Зубкова, В. А. Казакова, В. И. Селиверстов, В. А. Уткин, Н. Б. Хуторская и др.) по проблемам, имеющим непосредственное отношение к теме исследования;

- официальные статистические материалы Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний и других правоохранительных органов;

- интернет ресурсы.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой одно из первых в отечественной уголовно-правовой и уголовно-исполнительной науках комплексное монографическое исследование концептуальных положений в сфере применения (назначения и исполнения), отбывания уголовного наказания и отдельных его видов, охватывающее доктринальные и практические аспекты.

Научная новизна диссертации определяется, *во-первых*, обоснованием понятия уголовного наказания и его признаков, *во-вторых*, выработкой средств, критериев достижения и степеней оценок целей уголовного наказания; *в-третьих*, аргументированием понятия системы уголовных наказаний и её признаков; *в-четвертых*, определением объекта и субъекта назначения уголовного наказания; *в-пятых*, разработкой составов исполнения и отбывания уголовного наказания и определением их структурных признаков, в том числе формулированием карательной деятельности и её принципов, испытывания карательной деятельности и её признаков; *в-шестых*, разработкой предложений по совершенствованию конкретных норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России и практики их применения.

В отличие от ранее защищённых диссертаций по аналогичной тематике автор впервые рассматривает в качестве объекта совокупность общественных отношений, комплекс теоретических и практических проблем в сфере применения составов исполнения и отбывания уголовного наказания, а также отдельных их признаков. Это позволило осуществить решение ряда проблем, связанных с исполнением и отбыванием уголовного наказания и отдельных его видов, совершенствованием содержания и практики применения отдельных уголовно-исполнительных норм. Диссертантом сформулированы теоретические положения, обогащающие научные представления по рассматриваемой проблеме.

Научная новизна диссертационного исследования конкретизируется в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Определено понятие уголовного наказания, под которым понимается:

– совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков, характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону;

– правовое последствие преступления, характеризующееся определённым содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определённые последствия и преследующее социально полезные цели: восстановление криминологической справедливости, исправление осуждённого, предупреждение совершения преступлений, как осуждёнными, так и иными лицами, борьба с преступным поведением, обеспечение криминологической безопасности.

2. Обоснована необходимость устранения противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путём включения в Уголовный кодекс РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осуждённых. Кроме того, в Уголовный кодекс РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осуждённых ко всем видам или к определённому виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

3. Доказано, что изменения карательного содержания уголовного наказания в результате возникающих определённых в законе обстоятельств в процессе исполнения и отбывания уголовного наказания прежде всего должны быть отражены в материальном, т. е. уголовном праве, а уже потом в процессуальном – уголовно-исполнительном праве.

4. Установлено, что содержание системы наказаний состоит из следующих элементов: I. Система наказаний социально обусловлена современными условиями жизни общества. II. Система наказаний представляет собой совокупность (множество) элементов (мер наказаний, отдельных подсистем). III. Элементы системы наказаний взаимосвязаны и взаимодействуют между собой (обладают способностью к взаимозаменяемости, взаимоисключаемости, взаимосочетаемости). IV. Элементы системы наказаний определены уголовным законом и только законом могут быть изменены, ликвидированы. V. Число элементов системы наказаний является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

5. Под объектом назначения наказания следует понимать элементы правового статуса (положения) лица, признанного судом виновным в совершении преступления, т. е. права, обязанности и законные интересы, на которые в уголовном законе закреплена возможность карательного воздействия.

6. Для субъектов назначения уголовного наказания характерны следующие признаки: 1) являются органами судебной, законодательной и исполнительной властей; 2) наделены установленными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами в сфере назначения уголовного наказания; 3) как правило, предназначены специально для назначения уго-

ловного наказания; 4) не обладают установленными законодательством основаниями, не позволяющими назначать уголовное наказание.

7. Состав исполнения уголовного наказания образуют четыре группы признаков: 1) объект; 2) объективная сторона; 3) субъект; 4) субъективная сторона.

Под *объектом исполнения наказания* следует понимать элементы правового статуса (положения) осуждённого, т. е. права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для карательного воздействия со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания.

Под *объективной стороной исполнения уголовного наказания* следует понимать совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону исполнения уголовного наказания. Объективная сторона исполнения наказания включает в себя следующие *признаки*: 1) карательная деятельность, посягающая на тот или иной объект; 2) наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 3) причинная связь между процессом исполнения наказания и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 4) порядок и условия, а также место, время, средства, способ исполнения наказания.

Субъектом исполнения наказания являются предусмотренные действующим законодательством учреждения и/или органы, должностные лица, уполномоченные исполнять уголовные наказания.

Субъективной стороной исполнения наказания является характеристика внутреннего содержания исполнения уголовного наказания, т. е. карательное отношение учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющего уголовное наказание, к его исполнению, отбыванию, к последствиям исполнения, отбывания наказания, а также мотив и цель исполнения наказания.

8. Разработано определение *карательной деятельности*, под которой понимается работа учреждений и/или органов, действие должностных лиц, исполняющих уголовные наказания, по лишению, ограничению, замене и дополнению прав, обязанностей и законных интересов осуждённого. Карательная деятельность является важнейшим признаком объективной стороны исполнения наказаний, так как именно она объединяет признаки объективной стороны в целом и её отдельных признаков. В уголовно-исполнительном смысле карательная деятельность обладает рядом социальных и правовых признаков: 1) правомерность; 2) принудительность; 3) криминопенологическая безопасность; 4) экономичность.

9. Состав отбывания уголовного наказания образуют четыре группы признаков: 1) объект; 2) объективная сторона; 3) субъект; 4) субъективная сторона.

Под *объектом отбывания наказания* понимаются элементы правового статуса (положения) осуждённого, т. е. права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для испытывания карательного воздействия со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания.

Объективной стороной отбывания наказания является совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону отбывания уголовного наказания. Объективная сторона отбывания наказания включает в себя следующие признаки: 1) испытывание карательной деятельности, посягающей на тот или иной объект; 2) наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 3) причинная связь между процессом испытывания карательной деятельности и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 4) порядок и условия, а также место, время, средства, способ испытывания карательной деятельности (отбывания наказания).

Субъектом отбывания наказания является физическое лицо установленного законом пола, возраста, характеризующееся определённым состоянием здоровья, осуждённое по приговору суда к отбыванию уголовного наказания, обладающее определённым статусом, наделённое регламентированными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами и не обладающее установленными законодательством основаниями для освобождения от отбывания наказания.

Доказано, что в зависимости от осознанности отбывания наказания, его последствий, волевого отношения осуждённого к отбыванию наказания процедура отбывания наказания складывается из двух элементов:

1) *интеллектуального*: а) лицо осознавало вину и раскаивалось в совершенном преступлении; осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания и предвидело наступление в результате этого определенных последствий, или б) лицо осознавало вину и раскаивалось в совершенном преступлении; осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания, но не предвидело наступление в результате этого тех или иных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть, или в) лицо частично признало вину и частично раскаивалось в совершенном преступлении; частично осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; не осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания, не предвидело наступление в результате этого тех или иных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть, либо г) лицо не осознавало вину и не раскаивалось в совершенном преступлении; не осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; не осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания, не предвидело наступление в результате этого тех или иных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть;

2) *волевого*: а) лицо с пониманием и готовностью относится к необходимости отбывания наказания и наступления определённых последствий, или б) не

желает, но сознательно допускает возможность отбывания наказания и наступления определенных последствий, *либо* в) не желает, самонадеянно рассчитывает на то, что наказание не будет отбыто и последствия не наступят.

10. Предложено определение *испытывания карательной деятельности*, под которой понимается процесс, в результате которого осуждённый испытывает лишения, ограничения, замену и дополнения прав, обязанностей и законных интересов. Испытывание карательной деятельности является основным объектом регулирования в процессе отбывания наказания. В уголовно-исполнительном смысле испытывание карательной деятельности обладает рядом психологических и правовых признаков: 1) правомерностью; 2) неизбежностью; 3) криминопенологической безопасностью.

11. Сформулированы предложения о необходимости введения и совершенствования ряда норм. В частности, рекомендуется:

а) внести изменения и дополнения в ст.ст. 43, 49, 50, 53.1, 60, 84, 85 Уголовного кодекса РФ;

б) ввести в главу 9 УК РФ ст.ст. 43¹, 43², 43³, 43.4;

в) внести изменения и дополнения в ч.ч. 3–5, ч.ч. 7.1, 12 ст. 16, ч. 3 ст. 25, ч. 1 ст. 26, ч. 1 ст. 28, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 34, ст. 37, ч. 3 ст. 39, ч. 1 ст. 40, ч. 1 ст. 43, ч. 2 ст. 50, ч. 1 ст. 54, ч. 2 ст. 60.4, ст. 60.9, ч. 1 ст. 60.11 Уголовно-исполнительного кодекса РФ;

г) ввести в УИК ряд новых статей: ст.ст. 31¹, 31², 61¹, 61², 61³, 69¹, 69², 74¹, 87¹, 143¹, 143², 144¹, 149¹, 149², 157¹, 157².

Теоретическая и практическая значимость исследования. *Теоретическая значимость* работы определяется тем, что она содержит решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, направлена на обеспечение эффективного применения и отбывания уголовного наказания. Изложенные предложения имеют концептуальный характер, вносят значительный вклад в науки уголовного права и уголовно-исполнительного права, в частности, восполняют пробел в понимании уголовного наказания и его целей, составов исполнения и отбывания уголовного наказания, содержат предложения по изменению и дополнению действующих норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательств.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что они способствуют улучшению законодательной техники в сфере применения (назначения, исполнения) и отбывания уголовного наказания и отдельных его видов, и как следствие, стабилизации и унификации практики применения уголовного закона и уголовно-исполнительного законодательства. Результаты диссертационного исследования целесообразно применять при проведении учебных занятий по уголовному праву и уголовно-исполнительному праву в высших и средних специальных заведениях, а также в рамках дополнительного профессионального образования. Отдельные положения исследования могут быть приняты во внимание при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвящённых вопросам применения уголовного наказания и отдельных его видов, а также ведомственных актов Министерства юстиции

Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний и Федеральной службы судебных приставов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обеспечены методологической обоснованностью, непротиворечивостью его исходных теоретических положений, внутренней логикой исследования, достаточным научно-теоретическим аргументированием, комплексным характером исследовательских процедур, применением надёжных и апробированных методов, адекватных сущности изучаемых явлений и процессов, соответствующих поставленной цели и задачам исследования, обобщением практического опыта. Необходимая полнота, объективность и корректность исследования достигалась репрезентативностью выборки (1 604 человека), что в целом соответствует требованиям к подобного рода исследованиям. Обработка данных проводилась на сайте российского рецензируемого научного журнала «Российский криминологический взгляд», рекомендованного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, и Криминологической библиотеки (<http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>; <http://криминология.рф>). Результаты проведённых исследований подтверждаются соответствующими актами, справками и иными официальными документами. В целом высокая степень достоверности результатов проведённого исследования также подтверждается представительностью, достоверностью исходных данных, корректностью методик исследования и проведённых расчётов.

Апробация и практическая реализация результатов исследования осуществлялись в нижеследующих основных направлениях:

1. Диссертация подготовлена на кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина». Отдельные положения диссертации неоднократно докладывались автором на заседаниях вышеназванной кафедры. В рецензировании работы участвовали представители профессорско-преподавательского состава кафедры уголовного права университета имени О. Е. Кутафина. Предварительная защита диссертации проводилась на заседании кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права с приглашением рецензента от кафедры уголовного права.

2. Основные положения и отдельные вопросы диссертации сообщались автором на международных, всероссийских, теоретических, научно-практических и иных конференциях, круглых столах, семинарах, заседаниях и собраниях, проводимых с 2001–2015 гг. в ряде вузов (ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина», ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД имени В. Я. Кикотя», ФКОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань), АНОО ВПО «Межрегиональный институт экономики и права при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС» (г. Санкт-Петербург), ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», Северо-Кавказском государственном техническом университете (г. Ставрополь), НОУ ВПО «Северо-Кавказский социальный институт» (г. Ставрополь) и др.), а также

мероприятиях под эгидой Союза криминалистов и криминологов, Московского клуба криминологов, Российской криминологической ассоциации, Санкт-Петербургского международного криминологического клуба: Материалы VII годовичного научного собрания СКСИ «Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития» (Ставрополь, 2001); Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой 75-летию Ставропольского государственного университета и 10-летию юридического факультета (16 декабря 2005 года) «Закон и право: история и современность» (Ставрополь, 2005); Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 27 октября 2006 г.) «Проблемы правовой науки» (Ставрополь, 2006); I Международная научно-практической конференция «Современные проблемы реализации норм права в свете гармоничного развития национальных правовых систем» (Ставрополь, 2007); Материалы XXXVI научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава СевКавГТУ за 2006 год (Ставрополь, 2007); Материалы международной научной конференции «Наука и технологии: актуальные проблемы, 2007» (Ставрополь, 2007); Материалы международной научно-практической конференции «10 лет Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (г. Рязань, 1–2 ноября 2007 г.)» (Рязань, 2007); Материалы XXXVII научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава СевКавГТУ за 2007 год (Ставрополь, 2008); Международная научно-практическая конференция (г. Рязань, 29–30 октября 2009 г.) «Обеспечение процесса реформирования исполнения наказаний в Российской Федерации» (Рязань, 2009); Международная научно-практическая конференция 26–27 мая 2009 г.: БИЭПП-БИИЯМС «Уголовно-правовая защита конституционных прав человека (к 15-летию Конституции России)» (СПб., 2009); Кутафинские чтения, 9 декабря 2009 года, секция «Уголовное право и криминология» «Государство и право: вызовы XXI века (РКВ. 2009. № 4); (Материалы международной научно-практической конференции в рамках Евразийского научного форума в Межрегиональном институте экономики и права (г. Санкт-Петербург, 19 мая 2010 г.) «Государственная антикриминальная политика на евразийском пространстве» (СПб., 2010); Материалы выездного заседания Региональной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов» «Рецидивная преступность и пути ее преодоления (г. Рязань, 15 апреля 2011 г.)» (Рязань, 2011); X Международная научно-практическая конференция (г. Москва, 1 декабря 2014 г.) «Россия в XXI веке: экономические, правовые и социально-культурные перспективы развития» и др.

3. Положения и выводы по диссертации учитывались при разработке рабочих и учебных программ по дисциплине «Уголовно-исполнительное право» для студентов очной и заочной форм обучения различных вузов России с 2003–2015 гг. (ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Ставропольский филиал Краснодарского юридического института МВД РФ (в настоящее время – Ставропольский филиал ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Северо-Кавказский государственный технический университет, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» и др.).

4. Некоторые положения и выводы по диссертации внедрены в учебный процесс ряда вузов (ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД имени В. Я. Кикотя», ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», ФКОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»).

5. Основные теоретические выводы и положения диссертационного исследования использовались соискателем при чтении лекций и проведении семинарских, практических занятий по Общей и Особенной частям уголовно-исполнительного права в ряде вузов (ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина», НОУ ВПО «Первый московский юридический институт», ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», Университет имени Д. А. Кунаева (Республика Казахстан) и др.); при осуществлении научного руководства написанием студентами отдельных из вышеназванных высших учебных заведений курсовых и дипломных работ.

6. Отдельные положения диссертационного исследования докладывались и апробировались автором в процессе оппонирования по диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук на заседаниях диссертационных советов различных вузов России с 2002–2015 гг. (ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», Российская академия правосудия (в настоящее время – ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия»), ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД имени В. Я. Кикотя», ФКОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» и др.), а также рецензирования ряда публикаций и изданий.

7. Основные результаты исследования используются в практической деятельности отдельных подразделений, учреждений, органов Федеральной службы исполнения наказаний и некоторых региональных уполномоченных по правам человека в Российской Федерации.

8. Диссертант является автором более 200 опубликованных работ, из них по проблематике диссертации – 123 работы. Ряд положений диссертационного исследования опубликованы лично и в соавторстве: в 7 монографиях; 26 пособиях, комментариях, учебниках и иных изданиях; 24 статьях в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ; 66 статьях, тезисах и других публикациях, опубликованных в иных изданиях. Отдельные положения диссертации опубликованы на русском, английском и немецком языках. Общий объем работ, опубликованных лично автором по теме диссертационного исследования составил свыше 250 п. л.

9. Основные работы автора по теме диссертации доступны в интернете на сайте журнала «Российский криминологический взгляд» и Криминологической библиотеки: <http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>; <http://криминология.рф>. Некоторые из работ автора входят или входили ранее в 20 самых скачиваемых работ.

10. Отдельные положения диссертации автора развиваются в работах его учеников. Автором всего подготовлено четыре кандидата юридических наук: Е. Д. Булавин (2008), А. П. Клименченко (2011), Э. Н. Яхшибекян (2012), Л. А. Закаляпина (2014 г.). В настоящее время диссертант является научным руководителем двух аспирантов.

11. При подготовке диссертации автором использован 13-летний стаж работы в органах внутренних дел, 15-летний педагогический стаж и 11-летний редакторский стаж работы в научных журналах и серийных изданиях, а также опыт работы на должностях ответственного секретаря Союза криминалистов и криминологов, учёного секретаря диссертационного совета, главного редактора.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух разделов, включающих четыре главы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Первый раздел содержит две главы, включающих шесть параграфов. Второй раздел состоит из двух глав, объединяющих восемь параграфов.

Объем диссертации составляет 605 страниц.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования РФ (Приказ Минобрнауки России РФ от 9 декабря 2014 г. № 1560 и др.), а также с учётом рекомендаций стандарта – ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информатизации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления», утверждённого и введённого в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 декабря 2011 г. №811-ст.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** указываются актуальность исследования, степень научной разработанности, объект, предмет, цели, задачи, методология и методы исследования, нормативная база, теоретическая основа и эмпирическая база диссертационного исследования, научная новизна диссертации, основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, обоснованность и степень достоверности результатов исследования, апробация и практическая реализация результатов исследования, структура, объем и оформление диссертации.

Первый раздел «Уголовно-правовой анализ наказания» состоит из двух глав. Первая глава содержит четыре параграфа, а вторая глава включает два параграфа.

В **первой главе «Теоретические основы применения и отбывания уголовного наказания»** определено понятие уголовного наказания, раскрыты содержание и цели уголовного наказания, проведён анализ системы уголовного наказания.

В **первом параграфе первой главы «Понятие и признаки уголовного наказания»** исследуются различные точки зрения о понимании уголовного нака-

зания, доктринальные толкования уголовного наказания, рассматриваются различные признаки, характерные для уголовного наказания в России, анализируются признаки уголовного наказания, закреплённые не только в определениях уголовного наказания, но и регламентированные самостоятельно в Уголовных кодексах зарубежных стран и международных нормативных правовых актах.

Характеризуя признаки уголовного наказания, автор приходит к выводу, что перечень признаков уголовного наказания включает в себя: 1) наказание является правовым последствием преступления; 2) наказание характеризуется определённым содержанием; 3) наказание обладает характерной сущностью; 4) наказание имеет определённую форму; 5) наказанию присущ определённый порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания; 6) наказание порождает определённые последствия; 7) наказание применяется в строго определённых социально полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Особое внимание в работе уделяется позиции тех пенологов, которые анализируют уголовное наказание через его состав.

Основанием назначения наказания (как результата) является принуждение, содержащее все признаки состава назначения наказания, предусмотренные Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами Российской Федерации, а основанием исполнения, отбывания наказания (как итога) – принуждение, содержащее все признаки составов исполнения и отбывания наказания, предусмотренные Уголовным и Уголовно-исполнительными кодексами Российской Федерации.

Составы исполнения и отбывания уголовного наказания имеют определённое значение.

Во-первых, принуждение, содержащее все признаки состава отбывания наказания, является *основанием для достижения целей уголовного наказания*. Достигнуть поставленные перед наказанием цели в виде восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого, предупреждения преступления осуждённого вряд ли возможно без состава исполнения и состава отбывания наказания. Только точно зная объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону исполнения и отбывания наказания, мы можем добиться желаемого результата.

Во-вторых, принуждение, содержащее все признаки состава исполнения и состава отбывания наказания, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), выступает в качестве *основания отбывания наказания* (как итога). Процессы исполнения и отбывания уголовного наказания не могут быть осуществлены без объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны исполнения и отбывания уголовного наказания. Составы исполнения и отбывания наказания как институты необходимы для того, чтобы познать из каких элементов могут образоваться процедуры исполнения и отбывания наказания, что их структурирует, без чего они немыслимы.

В-третьих, составы исполнения и отбывания наказания позволяют *отграничить и совершенствовать процедуры* исполнения и отбывания конкретных видов (мер) уголовного наказания. Элементы составов исполнения и отбывания наказания образуют соответственно системы исполнения и отбывания наказания, они тесно взаимосвязаны и представлены в неразрывном единстве.

В-четвертых, составы исполнения и отбывания наказания как одни из элементов более высокой по уровню надсистемы (система применения и отбывания мер принуждения) *позволяют совершенствовать не только всю систему в целом, но и оказывать воздействие на отдельные её элементы (подсистемы)*.

Предлагается статью 43 Уголовного кодекса РФ дополнить частью третьей следующего содержания: «Основанием для достижения целей уголовного наказания является принуждение, содержащее все признаки составов назначения, исполнения, отбывания наказания».

Диссертант предлагает под уголовным наказанием понимать:

– правовое последствие преступления, характеризующееся определённым содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определённые последствия и преследующее определённые социально-полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений;

– совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Во **втором параграфе этой главы «Содержание уголовного наказания»** обращается внимание, что законодатель в ч. 1 ст. 43 УК РФ, определяя, в чем заключается наказание, указывает на «лишение или ограничение прав и свобод этого лица». Использование в законе союза «или» в данном случае представляется неточным. Союз «или», как правило, употребляется при противопоставлении чего-либо или кого-либо, выражает необходимость выбора чего-нибудь одного, одного из двух, а союз «и» соединяет однородные члены предложения. Содержание наказания заключается не столько в лишении или ограничении прав и свобод определённого лица, сколько в лишении и ограничении его прав и свобод.

Каким бы ни было уголовное наказание, оно всегда лишает и ограничивает осуждённого определённого дозволенного поведения в той или иной сфере деятельности. В сферу дозволенного поведения, помимо субъективных прав, входят также правовые возможности, которые являются законными интересами личности.

В условиях отбывания наказания осуществляется лишение и ограничение не только прав, обязанностей, но и законных интересов.

Замечается также, что при отбывании уголовного наказания осуждённый лишается и ограничивается не только в своих правах и законных интересах, но и в своих обязанностях.

Возникает *парадокс*: с одной стороны, наказание как кара должна лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, наказание лишает и ограничивает лицо в выполнении своих обязанностей, т. е. наказание как бы уменьшает объем обязательных действий, возложенных на лицо.

Кроме того, содержание уголовного наказания не ограничивается лишением и ограничением прав, законных интересов и обязанностей осуждённого. Во-первых, некоторые права, законные интересы и обязанности осуждённого не лишаются и ограничиваются, а заменяются другими. Во-вторых, отдельные права, законные интересы и обязанности осуждённого не лишаются и ограничиваются, а дополняются.

Возникает *очередной парадокс*: с одной стороны, наказание как кара должна лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, именно в результате наказания лицо приобретает дополнительные права, позволяющие воздействовать на размер кары.

Обосновывается положение о том, что необходимо устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путём включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осуждённых. Кроме того, предлагается в УК РФ включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осуждённых ко всем видам или к определённым видам уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

Автор считает, что возможность изменения карательного содержания уголовного наказания в результате возникших чётко определённых в законе обстоятельств в процессе исполнения и отбывания уголовного наказания, прежде всего, должна быть отражена в материальном, т. е. уголовном праве, а уже потом в процессуальном – уголовно-исполнительном праве.

Предлагается в ч. 1 ст. 43 УК РФ закрепить положение о том, что уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении, ограничении, замене и дополнении прав, обязанностей и законных интересов этого лица.

В *третьем параграфе данной главы «Цели уголовного наказания»* отмечается, что в теории пенологии целям уголовного наказания уделяется значительное внимание, а вопрос о целеполагании уголовного наказания считается одним из наиболее дискуссионных.

Проанализировав цели уголовного наказания, автор приходит к выводу о необходимости введения в главу 9 УК РФ статей 43¹, 43², 43³, 43.4 следующего содержания:

«Статья 43¹. Восстановление криминологической справедливости.

1. Восстановление криминологической справедливости как процесс – это приведение в прежнее состояние нарушенных посредством преступного посягательства законных прав, обязанностей и интересов физических и юридических лиц, общества, государства и мирового сообщества.

2. Средствами восстановления криминологической справедливости являются лишение, ограничение, замена и дополнение прав, обязанностей и законных интересов осуждённого, возмещение причинённого преступлением вреда, а также недопущение в качестве цели наказания причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

3. Критериями оценки восстановимости криминологической справедливости могут выступать следующие нравственные и юридические показатели: а) отношение законодателя к совершенному преступному деянию и соответствующему за него уголовному наказанию; б) отношение суда к совершенному преступному деянию и надлежащему за него уголовному наказанию; в) отношение учреждения и/или органа, исполняющего надлежащее уголовное наказание за совершенное осуждённым преступление, к порядку и условиям исполнения наказания; г) отношение потерпевшего к совершенному преступному деянию и надлежащему за него уголовному наказанию; д) отношение осуждённого к совершенному преступному деянию и надлежащему за него уголовному наказанию; е) отношение общественности к совершенному преступному деянию и порядку, условиям применения (назначения и исполнения) соответствующего наказания; ж) отношение мировой общественности к совершенному преступному деянию и порядку, условиям применения (назначения и исполнения) соответствующего наказания.

4. Восстановимость криминологической справедливости оценивается в следующих степенях:

1) высокая степень, т. е. на стадии назначения и/или исполнения уголовного наказания социальная справедливость в большей мере восстановлена – при достижении цели уголовного наказания в виде социальной справедливости учтено большинство законных прав, обязанностей и интересов личности, юридического лица, общества, государства и мирового сообщества, а осуждённый не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

2) средняя степень, т. е. на стадии назначения и/или исполнения уголовного наказания социальная справедливость восстановлена не полностью – при достижении цели уголовного наказания в виде социальной справедливости учтены некоторые законные права, обязанности и интересы личности, юридического лица, общества, государства и мирового сообщества;

3) низкая степень, т. е. на стадии назначения и/или исполнения уголовного наказания социальная справедливость восстановлена лишь частично – при достижении цели уголовного наказания в виде социальной справедливости учтены лишь отдельные законные права, обязанности и интересы либо виновной, либо потерпевшей стороны, осуждённый, как правило, нарушает порядок и условия отбывания наказания;

4) нулевая степень, т. е. социальная справедливость фактически не восстановлена – при достижении цели уголовного наказания в виде социальной справедливости не учтены законные права, обязанности и интересы личности, юридического лица, общества, государства и мирового сообщества, осуждённый, как правило, злостно уклоняется от его отбывания».

«Статья 43². Исправление осуждённого.

1. Исправление осуждённого как процесс – это формирование у осуждённого нравственного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование его к правопослушному поведению.

2. Средствами исправления осуждённых являются назначенное осуждённому справедливое наказание, установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие.

3. Критериями оценки исправимости осуждённого могут выступать следующие нравственные и юридические показатели: а) отношение осуждённого к совершенному преступлению и к назначенному наказанию; б) отношение осуждённого к порядку и условиям отбывания уголовного наказания; в) отношение к исправительному воздействию; г) социальная характеристика осуждённого.

4. Исправимость осуждённых оценивается в следующих степенях:

1) высокая степень, т. е. осуждённый характеризуется положительно, не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

2) средняя степень, т. е. осуждённый характеризуется положительно;

3) низкая степень, т. е. осуждённый характеризуется неопределённостью в поведении либо имеет неустойчивую социальную установку;

4) нулевая степень, т. е. осуждённый характеризуется отрицательно, не стремится к исправлению, злостно нарушает установленный порядок отбывания наказания».

«Статья 43³. Частное предупреждение преступлений.

1. Частное предупреждение как процесс – это такое воздействие наказания на осуждённого, в результате которого он вновь не совершает преступление.

2. Средствами частного (специального) предупреждения преступлений являются восстановление социальной справедливости, исправительное воздействие на осуждённого, лишение, ограничение, замена и дополнение прав, обязанностей и законных интересов осуждённого, устрашение фактом назначения осуждённому наказания за совершенное преступление, неотвратимостью исполнения уголовного наказания к осуждённым, а также возможностью заменой одного наказания другим, более тяжким его видом.

3. Критериями достижения цели частного предупреждения преступлений могут выступать следующие нравственные и юридические показатели: а) отношение осуждённого к назначенному наказанию; б) отношение осуждённого к порядку и условиям отбывания уголовного наказания и его правопослушность; в) отношение осуждённого к исправительному воздействию.

4. Наличие частного предупреждения преступлений оценивается в следующих степенях:

1) высокая степень, т. е. цель наказания в виде частного предупреждения преступлений фактически достигнута – осуждённый признает назначенное судом ему наказание справедливым, не совершает преступления из-за страха перед наказанием, а также ввиду своего исправления (а у некоторых перевоспита-

ния), неукоснительно соблюдает порядок и условия отбывания наказаний, правопослушен, не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

2) средняя степень, т. е. цель наказания в виде частного предупреждения преступлений достигнута частично – осуждённый признает назначенное судом ему наказание справедливым, не совершает преступления из-за страха перед наказанием, неукоснительно соблюдает порядок и условия отбывания наказаний, правопослушен;

3) низкая степень, т. е. цель наказания в виде частного предупреждения преступлений достигнута частично – осуждённый не совершает преступления только из-за страха перед наказанием, при этом осуждённый может нарушать порядок и условия отбывания наказания, а также не соблюдать требования ряда правовых норм;

4) нулевая степень, т. е. цель наказания в виде частного предупреждения преступлений не достигнута – осуждённый ещё при назначении наказания вновь совершает преступление и/или в дальнейшем злостно уклоняется от его отбывания».

«Статья 43.4. Общее предупреждение преступлений.

1. Общее предупреждение как процесс означает воздействие наказания на лиц, в результате которого они не совершают преступление.

2. Средствами общего предупреждения преступлений являются восстановление социальной справедливости, лишение, ограничение, замена и дополнение прав, обязанностей и законных интересов осуждённого, исправительное воздействие на осуждённого, устрашение фактом законодательного закрепления наказания за преступные деяния, назначения осуждённому наказания за совершенное преступление, а также неотвратимость применения уголовного наказания к осуждённым.

3. Критериями достижения цели общего предупреждения преступлений могут выступать следующие нравственные и юридические показатели:

а) отношение общественности к законодательному закреплению наказания, а также к назначенному наказанию: признание членами общества назначенное судом осуждённому наказание справедливым, наличие у членов общества страха перед наказанием посредством осознания самого факта наличия закона, грозящего карой за совершение преступления, его неотвратимости, тяжести и т. д.;

б) отношение общественности к порядку и условиям отбывания уголовного наказания: признание членами общества справедливыми порядок и условия отбывания наказаний;

в) отношение общественности к исправительному воздействию на осуждённого, а также воспитательному воздействию уголовного наказания: признание членами общества исправимости осуждённого, а у отдельных несовершеннолетних осуждённых наличия перевоспитанности; осознание, а не боязнь членов общества нецелесообразности совершения преступления ввиду его наказуемости.

4. Наличие общего предупреждения преступлений следует оценивать в следующих степенях:

1) высокая степень, т. е. цель наказания в виде общего предупреждения преступлений фактически достигнута – члены общества признают назначенное судом осуждённому наказание справедливым, не совершают преступления из-за страха перед наказанием, посредством осознания самого факта наличия закона, грозящего карой за совершение преступления, его неотвратимости, тяжести и т.д.;

2) средняя степень, т. е. цель наказания в виде общего предупреждения преступлений достигнута частично – члены общества признают назначенное судом осуждённому наказание справедливым, не совершают преступления только из-за страха перед наказанием;

3) низкая степень, т. е. цель наказания в виде общего предупреждения преступлений достигнута частично – члены общества не совершают преступления только из-за страха перед наказанием, не соблюдают требования ряда правовых норм;

4) нулевая степень, т. е. цель наказания в виде общего предупреждения преступлений не достигнута – члены общества, невзирая на назначенное осуждённому наказание, намерены совершать преступления».

Диссертант считает, что указанный перечень целей уголовного наказания в ч. 2 ст. 43 УК РФ не является исчерпывающим. В теории пенологии исследовались и иные цели уголовного наказания. По мнению автора, следовало бы внести изменения и дополнения в ч. 2 ст. 43 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Наказание применяется в целях восстановления криминологической справедливости, исправления осуждённого, его ресоциализации, предупреждения совершения преступлений, как осуждёнными, так и иными лицами, борьбы с преступным поведением, а также в целях обеспечения криминологической безопасности».

В четвёртом параграфе первой главы «Система уголовных наказаний» обосновывается вывод о том, что для системы уголовных наказаний характерны семь основных признаков: 1) система наказаний является правовым последствием системы преступлений; 2) система наказаний характеризуется определённым содержанием; 3) система наказаний обладает характерной сущностью; 4) система наказаний имеет определённую форму; 5) системе наказаний присущ определённый порядок и условия применения и функционирования; 6) система наказаний порождает определённые последствия; 7) система наказаний преследует определённые социально полезные цели: восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Содержание системы наказаний характеризуют следующие элементы. I. Система наказаний социально обусловлена современными условиями жизни общества. II. Система наказаний представляет собой совокупность (множество) элементов (мер наказаний, отдельных подсистем). III. Элементы системы наказаний взаимосвязаны и взаимодействуют между собой (обладают способностью к взаимозаменяемости, взаимоисключаемости, взаимосочетаемости). IV. Элементы системы наказаний определены уголовным законом и только законом

могут быть изменены, ликвидированы. V. Число элементов системы наказаний является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Соискатель приходит к выводу, что ряд видов наказаний и иных мер, закреплённых в зарубежном законодательстве, могут применяться и в России. Таковыми являются: 1) наказания в отношении юридических лиц (ликвидация, бессрочное или на определённый срок ограничение деятельности юридического лица, выполнение юридическим лицом за определённый период отдельных обязательств, конфискация, штраф, опубликование приговора и др.), применяемые в Бельгии, Литве, Молдове, США, во Франции и других странах; 2) наказание в виде лишения некоторых политических и гражданских прав, подобные меры назначаются в Аргентине, Бельгии, Голландии, КНР, Литве, Норвегии, Польше и других государствах; в целях модернизации системы наказаний следует использовать имеющийся потенциал по совершенствованию карательного содержания конкретных видов наказаний, применяющихся в России на протяжении ряда лет (например, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, штраф и др.).

Автор предлагает под системой уголовных наказаний понимать правовое последствие системы преступлений, характеризующееся определённым содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения, функционирования, порождающее определённые последствия и преследующее установленные социально полезные цели: восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого, предупреждения совершения новых преступлений.

Во второй главе «**Элементы назначения уголовного наказания**» исследуются объект и субъект назначения уголовного наказания.

В первом параграфе второй главы «**Объект назначения уголовного наказания**» исследуются различные точки зрения о понимании категории «объект уголовного наказания».

По мнению диссертанта, позиция авторов (А. П. Фирсова, А. И. Чучаев и др.), понимающих под объектом уголовного наказания правовой статус личности, является наиболее верной. При этом в данном случае предпочтительней говорить не об объекте наказания в целом, а об объектах назначения, исполнения и отбывания уголовного наказания.

Предлагается под объектом назначения наказания понимать элементы правового статуса (положения) лица, признанного судом виновным в совершении преступления, т. е. права, обязанности и законные интересы, на которые в уголовном законе закреплена возможность карательного воздействия. При этом в перспективе в качестве объектов назначения наказания могут выступать не только права, обязанности и законные интересы физических, но и юридических лиц.

Диссертант обосновывает положение о необходимости дополнения статьи 43 УК РФ частью четвертой следующего содержания: «Объектами назначения уголовного наказания не могут быть: право человека на жизнь; право человека на охрану здоровья; человеческое достоинство лица, виновного в совершении преступления; гражданство человека и его высылка за пределы страны; свобода совести и вероисповедания; право обращения осуждённых; право осуждённого поддерживать связь с внешним миром».

Объекты назначения наказания предлагается классифицировать «по вертикали» и «по горизонтали». *По вертикали*, т. е. в зависимости от особенностей объектов назначения наказания, возможно выделять общий, родовой, видовой и непосредственные объекты назначения наказания. *Общий объект назначения наказания* – это целое, на какую-либо часть которого посягает назначение каждого наказания, т. е. совокупность прав, обязанностей и законных интересов, на которые в уголовном законе закреплена возможность карательного воздействия. *Родовой объект назначения наказания* – это объект назначения группы однородных наказаний, часть общего объекта назначения наказания. К родовым объектам назначения наказаний относятся, например, права, обязанности и законные интересы лица, признанного виновным в совершении преступления, не связанные либо связанные с его изоляцией от общества. *Видовым объектом* назначения наказаний является тот объект (права, обязанности и законные интересы), на который воздействует наказание отдельного вида. К видовым объектам следует отнести, например, имущественные права, обязанности и законные интересы, которые подвергаются воздействию со стороны наказаний, не связанных с изоляцией осуждённого от общества и сопряжённых с имущественным воздействием (в частности, штраф, исправительные работы и др.). *Непосредственный объект назначения наказания* – это объект (права, обязанности и законные интересы), который подвергается воздействию со стороны отдельного конкретного наказания, часть видового объекта назначения наказания. Карательное воздействие прежде всего оказывается на непосредственный объект, в отличие от общего, родового и видового объектов назначения наказания. На общий, родовой и видовой объекты карательное воздействие оказывается только через непосредственный объект.

Классификация объектов назначения наказания «по горизонтали» относится прежде всего к непосредственному объекту назначения наказания. В данном случае возможно различать основной (или сущностный) и дополнительный (или содержательный) объект назначения наказания. Указанное разграничение проводится по связи с родовым, видовым объектом. Например, при назначении исправительных работ основным объектом назначения наказания являются имущественные и трудовые права, обязанности и законные интересы, а дополнительным объектом – иные личные права, обязанности и законные интересы.

Рассматривая некоторые из прав, обязанностей и законных интересов осуждённых, выступающих в качестве объектов назначения отдельных уголовных наказаний, автор делает вывод, соответствует ли принудительность обязательных работ, исправительных работ и принудительных работ международным актам или нет, это зависит от того, как рассматривать в международных нормах понятие «заклѳчѳнный» – в широком или узком значении. Если исходить из понимания в широком смысле, т. е. содержание данного понятия охватывает категорию как заклѳчѳнных, так и осуждѳнных, то рассматриваемые наказания не противоречат указанным международным актам. В случае же рассмотрения понятия «заклѳчѳнный» в узком значении, т. е. категория осуждѳнных данным понятием не охватывается, обязательные работы, исправительные работы противоречат международно-правовым нормам. В таком случае указанные наказа-

ния должны применяться только с предварительного согласия осуждённого, в связи с чем предлагается дополнить: 1) ч. 1 ст. 49 УК РФ следующим положением: «Обязательные работы назначаются судом только с согласия обвиняемого»; 2) ч. 1 ст. 50 УК РФ словами: «Исправительные работы назначаются судом только с согласия обвиняемого»; 3) ч. 1 ст. 53.1 словами «Принудительные работы назначаются судом только с согласия обвиняемого».

Аргументируется положение о том, что определение объекта, на котором осуждённые обязаны трудиться, так же как вид и характер отбываемых работ должны быть только в компетенции суда, в противном случае органы, исполняющие уголовные наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и принудительных работ, смогут изменять карательное содержание данных видов наказаний. Суд, определяя объект, на котором осуждённый обязан трудиться, так же как вид и характер отбываемых работ по возможности должен учитывать мнение осуждённого.

Соискатель предлагает внести изменения и дополнения в ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. №53-ФЗ, изложив её в следующей редакции: «Не подлежат призыву на военную службу граждане, отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы, а также не подлежат призыву на военную службу в отдельные воинские подразделения граждане, отбывающие наказания в виде штрафа и лишения занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью».

Во *втором параграфе второй главы «Субъект назначения уголовного наказания»* рассматриваются субъекты назначения уголовного наказания.

Обосновывается положение о том, что субъектам назначения уголовного наказания присущи определённые признаки, которые позволяют отличать их от иных субъектов. Диссертант считает что, для субъектов назначения уголовного наказания характерны следующие признаки: 1) являются органами судебной, законодательной и исполнительной властей; 2) наделены установленными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами в сфере назначения уголовного наказания; 3) как правило, предназначены специально для назначения уголовного наказания; 4) не обладают установленными законодательством основаниями, не позволяющими назначать уголовное наказание.

В соответствии с п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации осуществляет помилование. В ст. 85 Уголовного кодекса Российской Федерации уточняется, что помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определённого лица; актом помилования лицо, осуждённое за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания, либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. В результате сокращения или замены наказания более мягким видом фактически Президент РФ назначает новый вид наказания, т. е. выступает в качестве субъекта назначения наказания.

В перечень элементов (прав, обязанностей и законных интересов), составляющих правовое положение Президента по осуществлению помилования, могут входить: 1) право требовать от комиссий по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации, а также иных учреждений, органов, должностных лиц и граждан информацию о лицах, обратившихся с ходатайством о помиловании; 2) обязанность рассмотреть ходатайство осуждённого о помиловании и дать ответ по существу обращения; 3) право издать Указ о помиловании; 4) обязанность применять только те виды помилования, которые установлены в ст. 85 Уголовного кодекса Российской Федерации; 5) возможность рекомендовать органам государственной власти восстановить осуждённому часть его лишённых прав, законных интересов и обязанностей; 6) право требовать исполнения Указа о помиловании органами государственной власти; 7) право отклонить ходатайство о помиловании осуждённого или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость. По мнению диссертанта, данные права, обязанности и законные интересы Президента РФ по осуществлению помилования, в том числе затрагивающие и вопросы назначения наказания, целесообразно закрепить в ст. 85 УК РФ.

Одним из субъектов назначения наказания также является Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Указанное положение вытекает из: 1) п. «е» ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации, согласно которой к ведению Государственной Думы относится объявление амнистии; 2) ч. 1 ст. 84 УК РФ, в соответствии с которой амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определённого круга лиц. Согласно ч. 2 ст. 84 УК РФ, «лица, осуждённые за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания». В результате сокращения или замены наказания более мягким видом Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, в сущности, назначает новый вид наказания, т. е. выступает в качестве субъекта назначения наказания.

Порядок применения Постановления об объявлении амнистии устанавливается Государственной Думой отдельным постановлением. Вместе с тем в настоящее время в действующем законодательстве не определяются права, обязанности и законные интересы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по осуществлению амнистии. Указанные обстоятельства не позволяют эффективно применять амнистию. В целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий Государственной Думы по осуществлению амнистии предлагается предусмотреть перечень элементов (прав, обязанностей и законных интересов), составляющих ее правовое положение. Указанный перечень может включать: 1) право требовать от законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, а также иных компетентных учреждений, органов и должностных лиц, информацию о лицах, подлежащих амнистии; 2) обязанность рассмотреть проект акта об объявлении амнистии; 3) право издать Постановление об объявлении амнистии;

4) обязанность применять только те виды амнистии, которые установлены в ст. 84 Уголовного кодекса Российской Федерации; 5) возможность рекомендовать органам государственной власти восстановить осуждённым часть их лишённых прав, законных интересов и обязанностей; 6) право требовать исполнения Постановления об объявлении амнистии органами государственной власти; 7) право отклонить ходатайства об объявлении амнистии осуждённых или лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость. Указанные права, обязанности и законные интересы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по осуществлению амнистии, в том числе затрагивающие и вопросы назначения наказания, по мнению автора, целесообразно закрепить в ст. 84 УК РФ.

Общие начала назначения уголовного наказания определены в ст. 60 УК РФ. Вместе с тем в указанной норме УК не регламентируются права, обязанности и законные интересы при назначении уголовного наказания. Кроме того, не определяются они и в иных законодательных актах. Автор считает, что указанное положение не способствует эффективному применению уголовного наказания. В целях совершенствования порядка назначения уголовного наказания предлагается ст. 60 УК РФ дополнить ч. 4 следующего содержания: «4. Права, обязанности и законные интересы субъектов, назначающих уголовное наказание: а) обязанность назначить справедливое и законное уголовное наказание; б) право назначить более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ, по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 УК РФ; в) возможность назначить менее строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ, в соответствии со ст. 64 УК РФ; г) возможность назначить милосердное наказание в результате помилования или амнистии; д) обязанность учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи; е) возможность назначить уголовное наказание условно; ж) право и обязанность не назначать уголовное наказание в случаях, предусмотренных действующим законодательством».

Второй раздел «Уголовно-исполнительный анализ наказания» состоит из двух глав. Третья и четвертая главы включают по четыре параграфа.

В **третьей главе «Состав исполнения уголовного наказания»** исследуются объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона исполнения уголовного наказания.

В *первом параграфе третьей главы «Объект исполнения уголовного наказания»* формулируется понятие, анализируются признаки объекта исполнения уголовного наказания, обозначается ряд проблем.

По мнению автора, под объектом исполнения наказания следует понимать элементы правового статуса (положения) осуждённого, т. е. права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для карательного воздействия со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания.

Проведённый анализ объектов исполнения уголовного наказания позволяет обозначить ряд проблем.

Во-первых, права, обязанности и законные интересы, определённые судом для карательного воздействия, в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством могут изменяться учреждением и/или органом, исполняющим тот или иной вид наказания, что *прямо противоречит положению ч. 1 ст. 43 УК РФ*, согласно которой наказание заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Предлагается дополнить: а) ч. 3 ст. 50 УК РФ следующим положением: «Уголовно-исполнительная инспекция, сам осуждённый или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осуждённого в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого»; б) ч. 5 ст. 53.1 УК РФ – «осуждённый к принудительным работам вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого к принудительным работам».

Во-вторых, при исполнении уголовного наказания *объекты, определённые судом для карательного воздействия, могут не подвергаться данному воздействию*, что, несомненно, снижает карательный потенциал наказания. При исполнении исправительных работ уголовно-исполнительная инспекция не всегда производит удержания по основному месту работы осуждённого. Как правило, это связано с ошибочным определением места работы осуждённого в качестве основного. Определение основного места работы, безусловно, должно быть прерогативой суда. В настоящее время содержание понятия «основное место работы» УК и УИК РФ не раскрывают, не раскрывает его и Трудовой кодекс РФ. Диссертант считает целесообразным дополнить ст. 50 УК РФ Примечанием следующего содержания: «Под основным местом работы осуждённого понимается то место работы, на котором осуждённый занимается трудовой деятельностью, затрачивая большее количество времени и получая наибольшую заработную плату».

В-третьих, при исполнении уголовного наказания карательному воздействию со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания, *могут подвергаться объекты, не определённые судом*. Одним из объектов наказания в виде исправительных работ и принудительных работ выступает право на отдых, регламентированное ч. 5 ст. 37 Конституции РФ. Суд, приговаривая к исправительным работам и принудительным работам, никак не касается этого положения в приговоре. Кроме того, в ст.ст. 50, 53.1 УК РФ не предусматривается ограничение осуждённого в праве на отдых. Автор считает необходимым дополнить: а) ст. 50 УК РФ ч. 3.1 следующего содержания: «В период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 рабочих дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осуждённый, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Другие виды отпусков, предусмотренные законо-

дательством Российской Федерации о труде, предоставляются осуждённому на общих основаниях»; б) ст. 53.1 УК РФ ч. 5.1 – «В период отбывания принудительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 календарных дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осуждённый к принудительным работам, по согласованию с администрацией исправительного центра».

В качестве объекта наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста и лишения свободы выступает долг и обязанность гражданина РФ по защите Отечества. Суд, приговаривая к данным видам наказаний, никак не касается этого положения в приговоре, кстати, не упоминается об этом правоограничении и в УИК РФ. Предлагается дополнить: а) ст. 49 УК РФ ч. 2.1 следующего содержания: «Осуждённый к обязательным работам не подлежит призыву на военную службу»; б) ст. 50 УК РФ ч. 3.2 – «Осуждённый к исправительным работам не подлежит призыву на военную службу»; в) ст. 53 УК РФ ч. 2.1 – «Осуждённый к ограничению свободы не подлежит призыву на военную службу»; ст. 54 УК РФ ч. 1.1 – «Осуждённый к аресту не подлежит призыву на военную службу»; ст. 56 УК РФ ч. 5.1 – «Осуждённый к лишению свободы на определённый срок не подлежит призыву на военную службу».

При исполнении уголовного наказания карательному воздействию со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания, *могут подвергаться те объекты, которые не только не определены судом, но и ни в коем случае не должны подвергаться данному воздействию*. По мнению автора, таковыми объектами являются: право осуждённых на обращение с предложениями, заявлениями, жалобами на родном языке или на любом другом языке народов Российской Федерации, которым они владеют; человеческое достоинство; право осуждённого поддерживать связь с внешним миром.

В-четвертых, проведённый анализ процесса исполнения некоторых видов уголовных наказаний показывает, что в соответствии с изменяющимися условиями *отдельные объекты исполнения уголовного наказания должны подлежать корректировке*.

Обосновывается положение о необходимости дополнить ст. 144 УИК РФ ч. 2 следующего содержания: «2. Командир воинской части, общественное объединение, сам осуждённый военнотрудовой в праве обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из денежного довольствия осуждённого к ограничению по военной службе в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний из денежного довольствия осуждённого выносится с учётом всех доходов осуждённого». Предложенная нами часть в обязательном порядке также должна регламентироваться и в УК РФ, в частности, в качестве ч. 3 ст. 51 «Ограничение по военной службе».

Предлагается объекты исполнения наказания классифицировать «*по вертикали*» и «*по горизонтали*». По *вертикали*, т. е. в зависимости от особенностей объектов исполнения наказания, возможно выделять *общий объект исполнения наказания* – это целое, на какую-либо часть которого посягает исполнение каждого наказания, т. е. совокупность прав, обязанностей и законных ин-

тересов, определённых судом для карательного воздействия. *Родовой объект исполнения наказания* – это объект исполнения группы однородных наказаний, часть общего объекта исполнения наказания. К родовым объектам исполнения наказаний относятся, например, права, обязанности и законные интересы, связанные либо не связанные с изоляцией осуждённого от общества. *Видовым объектом* исполнения наказаний является тот объект (права, обязанности и законные интересы), на который оказывается воздействие при исполнении отдельного вида наказания. К видовым объектам следует отнести, например, имущественные права, обязанности и законные интересы, которые подвергаются воздействию со стороны отдельных видов наказаний (в частности, штраф, исправительные работы и др.). *Непосредственный объект исполнения наказания* – это объект исполнения отдельного конкретного наказания, часть видового объекта исполнения наказания. Классификация объектов исполнения наказания «по горизонтали» относится прежде всего к непосредственному объекту исполнения наказания. В данном случае возможно различать основной (или сущностный) и дополнительный (или содержательный) объект исполнения наказания. Указанное разграничение проводится по связи с родовым, видовым объектом. Например, при исполнении исправительных работ основным объектом исполнения наказания являются имущественные и трудовые права, обязанности и законные интересы, а дополнительным объектом – иные личные права, обязанности и законные интересы.

Во *втором параграфе третьей главы «Объективная сторона исполнения уголовного наказания»* формулируется понятие и анализируются признаки объективной стороны исполнения уголовного наказания.

По мнению автора, под *объективной стороной исполнения уголовного наказания* следует понимать совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону исполнения уголовного наказания.

Объективная сторона исполнения наказания включает в себя следующие *признаки*: 1) карательная деятельность, посягающая на тот или иной объект; 2) наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 3) причинная связь между процессом исполнения наказания и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 4) порядок и условия, а также место, время, средства, способ исполнения наказания.

Карательная деятельность определяется диссертантом как работа учреждений и/или органов, действие должностных лиц, исполняющих уголовные наказания, по лишению, ограничению, замене и дополнении прав, обязанностей и законных интересов осуждённого. Карательная деятельность является важнейшим признаком объективной стороны исполнения наказаний, так как именно она объединяет признаки объективной стороны в целом и её отдельных признаков. В уголовно-исполнительном смысле карательная деятельность обладает рядом социальных и правовых признаков: 1) правомерность; 2) принудительность; 3) криминопенологическая безопасность; 4) экономичность.

В результате карательной деятельности в обязательном порядке лишаются, ограничиваются, заменяются и дополняются права, обязанности и законные интересы осуждённого, т. е. *наступают определённые последствия*. Наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого могут быть классифицированы на две основные группы: 1) материальные; 2) нематериальные.

Под *причинной связью между процессом исполнения наказания и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого* понимается объективное отношение взаимной зависимости между порождающим явлением, т. е. причиной в виде процесса исполнения наказания и порождаемым явлением, т. е. следствием в виде наступивших лишения, ограничения, замены и дополнения прав, обязанностей и законных интересов осуждённого. Выявление *причинной связи* между процессом исполнения наказания и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого имеет исключительно важное значение для определения достижения целей уголовного наказания. При отсутствии причинной связи достижение целей уголовного наказания исключается. Причина не только порождает другое явление – следствие, но и при этом создаёт реальную возможность появления следствия.

Предлагается под *порядком исполнения наказаний* понимать установленный уголовно-исполнительным законодательством в определённой последовательности системный процесс исполнения наказаний. *Условия исполнения наказаний* определяются как урегулированные уголовно-исполнительным законодательством правила поведения субъектов исполнения наказания, а также ситуации, обстоятельства, обстановка в процессе исполнения наказаний.

Автором также формулируются следующие определения:

- *ситуация исполнения наказания* – это совокупность обстоятельств, создающих возможность исполнения наказания;

- *обстоятельства исполнения наказания* – явления, которые сопутствуют и связаны с исполнением наказания;

- *обстановка исполнения наказания* – окружающие учреждение и/или орган, должностное лицо, предметы, случайности и пр.;

- *место исполнения наказания* – определённая территория, на которой исполняется наказание;

- *время исполнения наказания* – определённый временной период, в течение которого совершается исполнения наказания;

- *средства исполнения наказания* – это те приспособления, при помощи которых исполняется наказание;

- *способ исполнения наказания* – приёмы и методы, которые использовались учреждением и/или органом, должностным лицом для исполнения наказания.

В **третьем параграфе третьей главы «Субъект исполнения уголовного наказания»** формулируется понятие и анализируются признаки субъекта исполнения уголовного наказания.

По мнению диссертанта, субъектом исполнения наказания являются предусмотренные действующим законодательством учреждения и/или органы, должностные лица, уполномоченные исполнять уголовные наказания.

Аргументируется положение о том, что ряд положений ст. 16 УИК РФ требуют уточнений. В частности, предлагается внести изменения и дополнения в ч.ч. 3, 4, 5, ч.ч. 7.1, 12 ст. 16 УИК.

Соискатель считает, что учреждениям, исполняющим уголовные наказания, присущи следующие признаки: 1) являются органами государства; 2) предназначены специально для исполнения наказаний; 3) наделены установленными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами; 4) являются самостоятельным структурным подразделением в сфере государственного управления; 5) не обладают установленными законодательством основаниями для освобождения от исполнения наказания.

Органам, исполняющим наказания, присущи следующие признаки: 1) как правило, не являются органами государства; 2) не предназначены специально для исполнения наказаний, т. е. исполнение наказаний является для них не основной, а дополнительной функцией; 3) наделены установленными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами; 4) как правило, не являются самостоятельным структурным подразделением в сфере государственного управления; 5) не обладают установленными законодательством основаниями для освобождения от исполнения наказания.

Предлагается чётко регламентировать в законе права обязанности и законные интересы субъектов исполнения наказания, в связи с чем надлежит ввести в УИК ряд новых статей (ст.ст. 31¹, 61¹, 61², 69¹, 74¹, 143¹, 143², 149¹, 157¹), а также надлежит внести соответствующие дополнения и изменения в отдельные нормы, закреплённые в УИК РФ (ч. 3 ст. 25, ч. 1 ст. 28, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 39, ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 54, ст. 60.9, ч. 1 ст. 60.11).

Автор приходит к выводу, что к *общим* правам, обязанностям и законным интересам, характерным для всех субъектов исполнения наказания, относятся следующие: 1) соблюдение порядка и условий исполнения наказания, предусмотренных настоящим Кодексом; 2) ведение персонального учёта всех лиц, осуждённых; 3) разъяснение порядка и условия отбывания наказания; 4) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, контроль поведения осуждённых; 5) организация и оказание на осуждённого исправительного, ресоциального воздействия; 6) организация и оказание на осуждённого предупредительного воздействия, в том числе принятие меры по предупреждению со стороны осуждённых нарушений установленного порядка отбывания наказания, преступлений, а также иных правонарушений; 7) проведение первоначальных мероприятий по розыску осуждённых; 8) подготовка и передача в соответствующую службу материалов об осуждённых, местонахождение которых неизвестно; 9) подготовка и передача в суд материалов об осуждённых, освобождающихся от отбывания наказания, злостно уклоняющихся от отбывания наказания; 10) всяческое содействие достижению целей наказания.

Обосновывается положение о том, что субъекты исполнения наказания в зависимости от их особенностей возможно классифицировать на общие и спе-

циальные. Общие субъекты исполняют наказания в отношении любого осуждённого, специальные – только в отношении осуждённых, обладающих специфическими признаками.

В *четвёртом параграфе третьей главы «Субъективная сторона исполнения уголовного наказания»* отмечается, что *субъективной стороной исполнения наказания* является характеристика внутреннего содержания исполнения уголовного наказания, т. е. карательное отношение учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющего уголовное наказание, к его исполнению, отбыванию, к последствиям исполнения, отбывания наказания, а также мотив и цель исполнения наказания.

Карательное отношение учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания, – это определённые административно-управленческие отношения учреждения и/или органа и психологическое отношение должностного лица, исполняющих уголовные наказания, к его исполнению, отбыванию, к последствиям исполнения, отбывания наказания.

Административно-управленческие отношения учреждения и/или органа, исполняющих уголовные наказания, к исполнению, отбыванию наказания, а также к последствиям исполнения, отбывания наказания состоят из двух элементов: а) *организационный*: учреждение (и/или орган) организовало исполнение, отбывание наказания, а также прогнозировало возможность или неизбежность наступления последствий исполнения, отбывания наказания *либо* не организовало исполнение, отбывание наказания, но прогнозировало возможность или неизбежность наступления последствий исполнения, отбывания наказания; б) *волевой*: учреждение (и/или орган) стремилось к исполнению наказания и наступлению последствий исполнения, отбывания наказания *либо* не стремилось, но допускало исполнение, отбывание наказания, а также наступление последствий исполнения, отбывания наказания, *либо* не стремилось, поскольку без достаточных оснований излишне уверенно рассчитывало, что наказание не будет исполнено и последствия не наступят.

Психологическое отношение должностного лица, исполняющего уголовные наказания, к исполнению, отбыванию наказания, а также к последствиям исполнения, отбывания наказания складывается из двух элементов: 1) *интеллектуальный*: лицо осознавало карательный характер своих действий и предвидело возможность или неизбежность наступления в результате этого определённых последствий, *либо* лицо не осознавало карательный характер своих действий, но предвидело возможность или неизбежность наступления в результате этого определённых последствий; 2) *волевой*: желание или не желание, но сознательное допущение лицом исполнения, отбывания наказания и наступления определённых последствий *либо* самонадеянного расчёта на то, что наказание не будет исполнено и последствия не наступят.

Автор также формулирует следующие определения:

- *мотив исполнения наказания* – это обязанность исполнять или обязательность исполнения приговора (определения, постановления) суда, соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определение, постановление), а также исполнительного листа;

- *обязанность исполнять* приговор (определения, постановления) суда – возложенные и безусловные для выполнения работу и действия по исполнению приговор (определения, постановления) суда;

- *обязательность исполнения* приговора (определения, постановления) суда – безусловность работы и действий по исполнению приговора (определения, постановления) суда для исполнения;

- *цель исполнения наказания* – тот фактический результат, которого стремятся достигнуть учреждение и/или орган, должностные лица, исполняющие уголовные наказания, посредством исполнения наказания;

Утверждается, что игнорирование или отрицание возможности достижения цели уголовного наказания в виде восстановления социальной справедливости на стадии исполнения, отбывания уголовного наказания является первым шагом к допущению несправедливой процедуры исполнения уголовного наказания, противоречащей как букве, так и духу закона.

В **четвертой главе «Состав отбывания уголовного наказания»** анализируются объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона отбывания уголовного наказания.

В **первом параграфе четвертой главы «Объект отбывания уголовного наказания»** формулируется понятие, анализируются признаки объекта отбывания уголовного наказания, обозначаются ряд проблем.

По мнению автора, под объектом отбывания наказания следует понимать элементы правового статуса (положения) осуждённого, т. е. права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для испытывания карательного воздействия со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания.

Проведённый анализ объектов отбывания уголовного наказания позволяет обозначить ряд проблем: *во-первых*, отдельные права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом, могут не испытывать карательного воздействия; *во-вторых*, некоторые права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для испытывания карательного воздействия, в соответствии с изменяющимися условиями подлежат корректировке.

Предлагается объекты отбывания наказания, т. е. права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для испытывания карательного воздействия со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания, *в зависимости от сферы правового регулирования* возможно классифицировать на три группы: а) права, обязанности, законные интересы осуждённого, закреплённые в Уголовном кодексе РФ; б) права, обязанности, законные интересы осуждённого, предусмотренные в уголовно-исполнительном законодательстве; в) права, обязанности, законные интересы осуждённого, определённые в иных Федеральных законах.

Диссертант считает, что права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для испытывания карательного воздействия, *в зависимости от специфики характера* возможно классифицировать на *общие и специальные*. *Общими* правами, обязанностями и законными интересами осуждённого являются те, которые испытывают карательное воздействие при отбы-

вании любого вида наказания. *Специальные* права, обязанности и законные интересы осуждённого, определённые судом для испытывания карательного воздействия, – это те, которые характерны для отдельных видов наказаний.

Во *втором параграфе четвертой главы «Объективная сторона отбывания уголовного наказания»* формулируется понятие и анализируются признаки объективной стороны отбывания уголовного наказания.

По мнению диссертанта, *объективной стороной отбывания наказания* является совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону отбывания уголовного наказания.

Объективная сторона отбывания наказания включает в себя следующие признаки: 1) испытывание карательной деятельности, посягающей на тот или иной объект; 2) наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 3) причинная связь между процессом испытывания карательной деятельности и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 4) порядок и условия, а также место, время, средства, способ испытывания карательной деятельности (отбывания наказания).

Испытывание карательной деятельности определяется автором как процесс, в результате которого осуждённый испытывает лишения, ограничения, замену и дополнения прав, обязанностей и законных интересов. Испытывание карательной деятельности является основным объектом регулирования в процессе отбывания наказания. В уголовно-исполнительном смысле испытывание карательной деятельности обладает рядом психологических и правовых признаков: 1) правомерностью; 2) неизбежностью; 3) криминопенологической безопасностью.

Предлагается под *порядком отбывания наказания* понимать установленный уголовно-исполнительным законодательством в определённой последовательности системный процесс отбывания наказания. *Условия отбывания наказаний* определяются как урегулированные уголовно-исполнительным законодательством правила поведения субъектов отбывания наказания, а также ситуации, обстоятельства, обстановка в процессе отбывания наказаний.

Различая два вида режима: 1) режим исполнения наказания – установленный порядок исполнения наказания; 2) режим отбывания наказания – установленный порядок отбывания наказания, – автор приходит к выводу, что данные виды режимов отличаются друг от друга по содержанию, характеру, особенностям законодательного регламентирования и т. д.

Обосновывается положение о том, что под *прогрессивной системой отбывания наказания* следует понимать поступательное изменение элементов состава отбывания наказания в зависимости от поведения осуждённого, поставленных целей и наступивших последствий, в том числе и достигнутых результатов. *Прогрессивная система объективной стороны отбывания наказания* заключается в поступательном изменении признаков, характеризующих внешнюю сторону отбывания уголовного наказания, в зависимости от поведения осуждённо-

го, поставленных целей и наступивших последствий (в том числе и достигнутых результатов).

Автор считает, что под *исполнением наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы по месту жительства осуждённого* понимается исполнение данных наказаний по месту фактического постоянного или преимущественного проживания осуждённого.

В третьем параграфе четвертой главы «Субъект отбывания уголовного наказания» формулируется понятие и анализируются признаки субъекта отбывания уголовного наказания.

По мнению соискателя, субъектом отбывания наказания является физическое лицо установленного законом пола, возраста, характеризующееся определённым состоянием здоровья, осуждённое по приговору суда к отбыванию уголовного наказания, обладающее определённым статусом, наделённое регламентированными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами и не обладающее установленными законодательством основаниями для освобождения от отбывания наказания.

Утверждается, что субъекту отбывания уголовного наказания присущи определённые признаки, которые позволяют отличать его от иных субъектов. Обосновывается положение о том, что для субъекта отбывания уголовного наказания характерны следующие признаки: 1) является физическим лицом; 2) лицом установленного законом пола; 3) лицом установленного законом возраста; 4) лицом, характеризующимся определённым состоянием здоровья; 5) лицом, осуждённым по приговору суда к отбыванию уголовного наказания; 6) лицом, обладающим определённым статусом; 7) наделено установленными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами в сфере отбывания уголовного наказания; 8) не обладает установленными законодательством основаниями, не позволяющими отбывать уголовное наказание.

Во избежание коррупционных проявлений при отбывании обязательных работ, исправительных и принудительных работ, по мнению автора, целесообразно детально регламентировать процедуру замены непосильных работ на посильные.

Предлагается чётко регламентировать в законе права, обязанности и законные интересы субъектов отбывания наказания, в связи с чем надлежит ввести в УИК ряд новых статей (ст.ст. 31², 61³, 69², 87¹, 144¹, 149², 157²), а также надлежит внести соответствующие дополнения и изменения в отдельные нормы, закреплённые в УИК РФ (ч. 1 ст. 26, ст. 37, ч. 1 ст. 40, ч. 2 ст. 50, ч. 2 ст. 60.4).

Диссертант приходит к выводу, что к *общим* правам, обязанностям и законным интересам, характерным для всех субъектов отбывания наказания, относятся следующие: 1) соблюдение порядка и условия отбывания наказания, регламентированные настоящим Кодексом и иным законодательством; 2) подлечение учёту и регистрации; 3) предоставление объяснения о порядке и условиях отбывания наказания, о порядке и условиях испытывания исправительного, ресоциального воздействия, а также по иным вопросам, связанным с отбыванием наказания; 4) активное участие в проводимых исправительных и ресо-

циальных мероприятиях; 5) занятие самоисправлением и саморесоциализацией, в том числе самовоспитанием и самообразованием; 6) в случаях, определённых законодательством, обращение в суд, в том числе и с ходатайством об освобождении от отбывания наказания; 7) всяческое содействие достижению целей наказания.

Аргументируется положение о том, что субъекты отбывания наказания в зависимости от их особенностей возможно классифицировать на общие и специальные. Специальные субъекты отбывания уголовного наказания обладают специфическими признаками и отбывают характерные только для них виды наказаний. Общие субъекты отбывания уголовного наказания специфическими признаками не обладают и отбывают уголовные наказания, назначаемые для всех осуждённых.

В четвёртом параграфе четвертой главы «Субъективная сторона отбывания уголовного наказания» отмечается, что *субъективной стороной отбывания наказания* является характеристика внутреннего содержания отбывания уголовного наказания, т. е. отношение осуждённого к его исполнению, отбыванию, к последствиям исполнения, отбывания наказания, а также мотив и цель отбывания наказания.

В целом, в зависимости от осознанности отбывания наказания, его последствий, волевого отношения осуждённого к отбыванию наказания, процедура отбывания наказания складывается из двух элементов:

1) *интеллектуального*:

а) лицо осознавало вину и раскаивалось в совершенном преступлении; осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания и предвидело наступление в результате этого определённых последствий, или

б) лицо осознавало вину и раскаивалось в совершенном преступлении; осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания, но не предвидело наступление в результате этого тех или иных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть, или

в) лицо частично признало вину и частично раскаивалось в совершенном преступлении; частично осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; не осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания, не предвидело наступление в результате этого тех или иных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть, либо

г) лицо не осознавало вину и не раскаивалось в совершенном преступлении; не осознавало справедливый характер назначенного наказания, порядка, условий отбывания наказания; не осознавало признаки уголовного наказания, процедуру, мотив и цели его отбывания, не предвидело наступление в результате этого тех или иных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть;

2) *волевого*:

а) лицо с пониманием и готовностью относится к необходимости отбывания наказания и наступления определённых последствий, или

б) не желает, но сознательно допускает возможность отбывания наказания и наступления определённых последствий, *либо*

в) не желает, самонадеянно рассчитывает на то, что наказание не будет отбыто и последствия не наступят.

В **заключение** приводятся итоги данного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

Приводится **список 517 использованных источников и литературы**, который включает в себя: 1) нормативно-правовые акты и иные официальные документы; 2) монографии, учебники, лекции, словари, комментарии, учебные и иные пособия; 3) статьи; 4) авторефераты диссертаций и диссертации; 5) электронные ресурсы.

Завершает работу **приложение**, в котором содержатся результаты проведённого автором социологического исследования (анкетирования).

Положения диссертации опубликованы в следующих работах

Монографии:

1. Орлов, В. Н. Наказание: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный анализ: монография / В. Н. Орлов. – М.: МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2014. – 624 с. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд») – 39,0 п. л.
2. Орлов, В. Н. Обязательные работы как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: монография / В. Н. Орлов, А. П. Коваленко. – Ставрополь: Северо-Кавказский государственный технический университет, 2005. – 200 с. – (Серия «Юриспруденция»). – 12, 3 п. л. / 10,2 п. л.
3. Орлов, В. Н. Уголовное наказание в виде ограничения по военной службе: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: монография / В. Н. Орлов, А. Л. Карабанов. – М.: Илекса, 2006. – 212 с. – 12, 3 п. л. / 4, 9 п. л.
4. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, система, объект назначения, состав отбывания: монография / В. Н. Орлов. – М.: Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2014. – 288 с. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 14,53 п. л.
5. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография / В. Н. Орлов. – М.: МГЮА имени О. Е. Кутафина; ООО «Издательство “Элит”», 2011. – 464 с. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 29 п. л.
6. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография / В. Н. Орлов. – М.: МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013. – 416 с. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 26 п. л.
7. Преступления и наказания в зарубежном уголовном праве: монография / В. Н. Орлов, О. И. Семькина, Т. Г. Жукова, М. А. Удовыдченко. – Ставрополь: Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт, 2005. – 306 с. – 19,1 п. л. / 15, 6 п. л.

Пособия, комментарии, учебники, лекции, энциклопедии:

8. Орлов, В. Н. Введение. Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Исполнение наказания в виде исправительных работ. Исполнение дополнительных видов наказаний. Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе. Список рекомендуемой литературы ко всем главам УИК РФ / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по состоянию на 1 сент. 2008 г.: учебное пособие / Е. А. Антонян, А. Я. Гришко, Г. С. Досаева и др.; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: Илекса, 2008. – Введение, гл. 6, 7, 9, 18, список рекомендуемой литературы ко всем главам УИК РФ. – С. 160–220, 247–254, 516–541, 719–722, 776–874. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 50,9 п. л. / 1, 5 п. л. / 4,2 п. л.

9. Орлов, В. Н. Введение. Исполнение наказания в виде обязательных работ. Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Исполнение наказания в виде исправительных работ. Исполнение дополнительных видов наказаний. Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе. Список рекомендуемой основной литературы ко всем главам УИК РФ / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по состоянию на 1 сент. 2009 г.: учебное пособие / Е. А. Антонян, А. Я. Гришко, М. П. Журавлев и др.; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Илекса, 2009. – Введение, гл. 4, 6, 7, 9, 18, список рекомендуемой основной литературы ко всем главам УИК РФ. – С. 131–163, 173–244, 272–280, 588–613, 795–797, 852–943. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 54,9 п. л. / 1,5 п. л. / 5,9 п. л.

10. Орлов, В. Н. Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Исполнение наказания в виде исправительных работ. Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе / В. Н. Орлов // Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (по сост. на 1 нояб. 2006 г.): учебное пособие / под общ. ред. проф. А. Я. Гришко; науч. ред. проф. С. Я. Лебедев; допущено Министерством внутренних дел Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». – М.: Илекса, 2006. – Гл. 6, 7, 18. – С. 126–179, 523–546. – 40 п. л. / 3,8 п. л.

11. Орлов, В. Н. Исполнение наказания в виде обязательных работ. Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Исполнение наказания в виде исправительных работ / В. Н. Орлов // Постатейный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по сост. на 1 сент. 2007 г.: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / под ред. Ю. И. Калинина; допущено Федеральной службой исполнения наказаний в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». – М.: Илекса, 2007. – Гл. 4, 6, 7. – С. 100–125, 134–189. – 42,3 п. л. / 3,5 п. л.

12. Орлов, В. Н. Лекции по уголовно-исполнительному праву. Общая часть / В. Н. Орлов. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2002. – 112 с. – 6 п. л.

13. Орлов, В. Н. Лекция по теме: «Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных». – М.: МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2011. – 104 с. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 5 п. л.

14. Орлов, В. Н. Понятие и виды наказания в международном уголовном праве. Назначение и освобождение от уголовной ответственности и наказания по международному уголовному праву. Особенности исполнения отдельных

мер наказания по приговору Международного уголовного суда / В. Н. Орлов // Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк; под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Гл. 4 (4.1, 4.2, 4.3). – С. 157–182. – 26,78 п. л. / 1,3 п. л.

15. Орлов, В. Н. Понятие и виды наказания в международном уголовном праве. Назначение и освобождение от уголовной ответственности и наказания по международному уголовному праву. Особенности исполнения отдельных мер наказания по приговору Международного уголовного суда / В. Н. Орлов // Международное уголовное право: учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – Гл. 4 (4.1, 4.2, 4.3). – С. 129–152. – 24,3 п. л. / 1,3 п. л.

16. Орлов, В. Н. Понятие и цели наказания. Система и виды наказаний / В. Н. Орлов // Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов / Р. А. Адельханян, Д. И. Аминов, Ю. Н. Ансимов и др.; под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – Гл. 14–15. – С. 186–220. – 50,5 п. л. / 2 п. л.

17. Орлов, В. Н. Понятие и цели наказания. Система и виды наказаний / В. Н. Орлов // Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. проф. А. В. Наумова. – М.: Илекса, 2007. – Гл. 14–15. – С. 214–251. – 60, 45 п. л. / 2 п. л.

18. Орлов, В. Н. Понятие и цели уголовного наказания / В. Н. Орлов, О. В. Старков // Лучший учебник уголовного права (Общая часть). – Издание профессора Малинина. – СПб ГКА. СПб., 2011. – Гл. VIII, § 2. – С. 408 – 418. – 0, 6 п. л. / 0,3 п. л.

19. Орлов, В. Н. Понятие и цели уголовного наказания / В. Н. Орлов, О. В. Старков // Энциклопедия уголовного права. Т. 8. Уголовная ответственность и наказание. – СПб.: Издание профессора Малинина – СПб. ГКА, 2007. – Гл. 2. – С. 72–222. – 6, 8 п. л. / 4, 4 п. л.

20. Орлов, В. Н. Понятие и цели уголовного наказания. Система и виды уголовных наказаний / В. Н. Орлов // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Э. Ф. Побегайло. – М.: Илекса, 2008. – Гл. 17, 18, § 1–5. – 736 с. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 42,7 п. л. / 2,3 п. л.

21. Орлов, В. Н. Понятие уголовного наказания. Цели уголовного наказания / В. Н. Орлов, О. В. Старков // Энциклопедический учебник уголовного права (Общая часть). Т. 2. – Издание профессора Малинина. – СПб ГКА. СПб., 2011. – Гл. VIII, § 2, 3. – С. 867 – 880. – 0, 6 п. л. / 0,3 п. л.

22. Орлов, В. Н. Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде исправительных и обязательных работ / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право: Особенная часть: учебник / под общ. ред. Г. А. Корниенко; науч. ред. А. Я. Гришко, В. Н. Чорный. – 3-е изд., испр. и доп. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – Гл. 20. – С. 572–609. – 51, 38 п. л. / 2 п. л.

23. Орлов, В. Н. Порядок исполнения наказания в виде обязательных работ. Порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Исполнение дополнительных видов наказаний. Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе / В. Н. Орлов // Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по состоянию на 1 сент. 2005 г. / под общ. ред. А. Я. Гришко; науч. ред. С. Я. Лебедев. – М.: Илекса, 2005. – Ст. 25, 33. Гл. 9, 18. – С. 118–124, 143–150, 199–204, 533–555. – 39 п. л. / 2 п. л.

24. Орлов, В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: учебное пособие / В. Н. Орлов. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. – 176 с. – (Серия «Борьба с преступностью: вчера, сегодня, завтра»). – 10 п. л.

25. Орлов, В. Н. Редакция; исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде ограничения по военной службе, ареста в отношении осужденных военнослужащих, содержания в дисциплинарной воинской части и исправительное воздействие на осужденных; список рекомендуемой основной литературы ко всем главам, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 8 (совместно с В. Е. Эминовым); уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде ограничения свободы; исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ и исправительное воздействие на осужденных; контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 6, 7, 12, вопросы и задания для самоконтроля ко всем главам, проектируемые результаты освоения учебной дисциплины к гл. 6, 7, 8, 12 / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Уголовно-исполнительное право России. В 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – Гл. 6 (п. 6.4), 7, 8, 12 (п. 12.2). – С. 35–186, 433–446. – Серия: Бакалавр. Академический курс. – 32,63 п. л. / 3,1 п. л. / 7,1 п. л.

26. Орлов, В. Н. Редакция; предисловие ко второму изданию; предисловие к первому изданию; понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права; исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде ограничения по военной службе, ареста в отношении осужденных военнослужащих, содержания в дисциплинарной воинской части и исправительное воздействие на осужденных; список рекомендуемой основной литературы ко всем главам, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 1, 8 (совместно с В. Е. Эминовым); основы криминологии; состав исполнения уголовного наказания и его элементы; уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде ограничения свободы; исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ и исправительное воздействие на осужденных; контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 3, 6, 7, 12, вопросы и задания для самоконтроля ко всем главам, проектируемые результаты освоения учебной дисциплины к гл. 1, 3, 6, 7, 8, 12 / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Уголовно-исполнительное право Рос-

сии. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Предисловие ко 2-му изд., Предисловие к 1-му изд., гл. 1 (п. 1.2; 1.4), 3, 6 (п. 6.4), 7, 8, 12 (п. 12.2). – С. 10–14, 26–40, 59–75, 151–188, 302–453, 700–713. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. – 49,94 п. л. / 3,5 п. л. / 10,4 п. л.

27. Орлов, В. Н. Редакция; предисловие ко второму изданию; предисловие к первому изданию; понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права; список рекомендуемой основной литературы ко всем главам, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 1 (совместно с В. Е. Эминовым); основы криминологии; состав исполнения уголовного наказания и его элементы; список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 3 вопросы и задания для самоконтроля ко всем главам, проектируемые результаты освоения учебной дисциплины к гл. 1, 3 / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Уголовно-исполнительное право России. В 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – Предисловие ко 2-му изд., Предисловие к 1-му изд., гл. 1 (п. 1.2; 1.4), 3. – С. 7–11, 23–38, 56–72, 148–185. – Серия: Бакалавр. Академический курс. – 18 п. л. / 0,4 п. л. / 3,3 п. л.

28. Орлов, В. Н. Редакция; предисловие; понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права; исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде ограничения по военной службе, ареста в отношении осужденных военно-служащих, содержания в дисциплинарной воинской части и исправительное воздействие на осужденных; список рекомендуемой основной литературы ко всем главам, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 1, 8 (совместно с В. Е. Эминовым); состав исполнения уголовного наказания и его элементы; исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных; контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания, список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 3, 6, 7, 12 (в соавт. с С. Н. Смирновым), вопросы и задания для самоконтроля ко всем главам, проектируемые результаты освоения учебной дисциплины ко всем главам / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов, С. Н. Смирнов // Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – Предисловие, гл. 1 (п. 1.2), 8, 3, 7, 12 (п. 12.2). – С. 11–13, 26–37, 153–196, 294–430, 683–697. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. – 47 п. л. / 3,5 п. л. / 8,4 п. л.

29. Орлов, В. Н. Редакция; предисловие; список рекомендуемой основной литературы ко всем главам учебника; понятие, предмет, метод и система уголовно-исполнительного права; (в соавторстве с В. Е. Эминовым); основы криминологии; объективные и субъективные признаки (элементы) исполнения уголовного наказания; объективные и субъективные признаки (элементы) отбывания уголовного наказания / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Российский курс уголовно-исполнительного права: в 2-х т. Т. 1. Общая часть: учебник /

Е. А. Антонян, Ю. М. Антонян, С. А. Борсученко и др.; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: МГЮА имени О. Е. Кутафина; ООО «Издательство “Элит”», 2012. – Редакция; предисловие; список рекомендуемой основной литературы ко всем главам учебника; гл. 1, 5, 9, 10. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – С. 15–53, 219–242, 346–439. – 43,5 п. л. / 1,5 п. л. / 5 п. л.

30. Орлов, В. Н. Редакция. Предисловие (в соавт с В. Е. Эминовым). Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде ограничения по военной службе, ареста в отношении осужденных военнослужащих, содержания в дисциплинарной воинской части и исправительное воздействие на осужденных (в соавт с В. Е. Эминовым). Контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания. Список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к гл. 1, 4, 6, 7 (в соавт. с С. Н. Смирновым). Приложение 9. Сведения о российских и зарубежных пенологах. Приложение 10. Порядок рецензирования статей и материалов в журнале «Российский криминологический взгляд». Приложение 11. Условия и требования к публикациям в журнале «Российский криминологический взгляд» / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов, С. Н. Смирнов // Российское уголовно-исполнительное право: в 2-х т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Е. А. Антонян, А. В. Бриллиантов, А. Я. Гришко и др.; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. – Предисловие, гл. 2, 3, 7 § 2, приложение 9, 10, 11. – С. 12–15, 39–196, 482–503, 752–791. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 49,5 п. л. / 2,5 п. л. / 5,7 п. л.

31. Орлов, В. Н. Редакция. Предисловие. Список рекомендуемой основной литературы ко всем главам учебника. Понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права. Список рекомендуемых дополнительных источников и литературы к главе 1. Объекты и субъекты исполнения, отбывания уголовных наказаний / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов // Российское уголовно-исполнительное право: в 2-х т. Т. 1. Общая часть: учебник / Ю. А. Кашуба, В. Б. Малинин, В. Н. Орлов и др.; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М.: МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2010. – Предисловие, гл. 1 § 2, гл. 3. – С. 9–19, 113–119, 170–217. – (Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»). – 21,5 п. л. / 1 п. л. / 2,7 п. л.

32. Орлов, В. Н. Уголовно-исполнительное право (Общая, Особенная и Специальная часть): учебно-методическое пособие для курсантов очной и заочной формы обучения по специальности 023100 Правоохранительная деятельность / В. Н. Орлов. – Ставрополь: Ставропольский филиал Краснодарского юридического института МВД РФ, 2003. – 208 с. – 12 п. л.

33. Орлов, В. Н. Уголовно-исполнительное право: учебно-методическое пособие / В. Н. Орлов. – М.: Илекса, 2008. – 256 с. – 14,8 п. л.

Статьи в российских рецензируемых научных журналах,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией
при Министерстве образования и науки РФ:

34. Орлов, В. Н. Исправительные работы как вид уголовного наказания / В. Н. Орлов // Вестник Московского университета МВД России. – 2007. – № 3. – С. 42–44. – 0, 2 п. л.
35. Орлов, В. Н. Исправление осужденного как цель уголовного наказания: понятие, средства, критерии и степень оценки / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2014. – № 3. – 1,2 п. л.
36. Орлов, В. Н. Нужен новый Уголовно-исполнительный кодекс РФ: криминопенологический взгляд / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2010. – № 2. – С. 368–373. – 0,6 п. л.
37. Орлов, В. Н. О понятии уголовного наказания / В. Н. Орлов // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4. – С. 27–29. – 0,3 п. л.
38. Орлов, В. Н. О системе наказаний, не связанных с изоляцией осужденного / В. Н. Орлов // Вестник Московского университета МВД России. – 2007. – № 9. – С. 72–73. – 0, 2 п. л.
39. Орлов, В. Н. О системе уголовных наказаний / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2. – С. 14–18. – 0,4 п. л.
40. Орлов, В. Н. О субъектах исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ / В. Н. Орлов // Человек: преступление и наказание. – 2008. – №1. – С. 65 – 67. – 0,2 п. л.
41. Орлов, В. Н. О субъекте отбывания уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2008. – № 3. – С. 265–270. – 0,5 п. л.
42. Орлов, В. Н. О цели уголовного наказания в виде восстановления криминологической справедливости / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2015. – № 1. – С. 363–375. – 1,2 п. л.
43. Орлов, В. Н. Объект исполнения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2010. – № 3. – С. 211–216. – 0,5 п. л.
44. Орлов, В. Н. Объект назначения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 1. – С. 311–318. – 0,7 п. л.
45. Орлов, В. Н. Объект отбывания уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 1. – С. 387–392. – 0,5 п. л.
46. Орлов, В. Н. Объективная сторона отбывания уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2014. – № 1. – С. 376 – 386. – 1 п. л.
47. Орлов, В. Н. Обязательные работы как мера уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 3. – С. 357–361. – 0,5 п. л.
48. Орлов, В. Н. Ограничение свободы как мера наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2013. – № 3. – С. 343–348. – 0,4 п. л.
49. Орлов, В. Н. Порядок, условия и некоторые проблемы исполнения, отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2007. – № 1. – С. 169–175. – 0,6 п. л.

50. Орлов, В. Н. Принудительные работы как мера наказания // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 3. – С. 334–336. – 0,2 п. л.
51. Орлов, В. Н. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ / В. Н. Орлов // Человек: преступление и наказание. – 2006. – № 1. – С. 94–98. – 0,4 п. л.
52. Орлов, В. Н. Система уголовных наказаний / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2010. – № 1. – С. 357–362. – 0,5 п. л.
53. Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 2. – С. 285–295. – 0,9 п. л.
54. Орлов, В. Н. Состав исполнения уголовного наказания и его элементы / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2008. – № 1. – С. 202–223. – 2 п. л.
55. Орлов, В. Н. Состав отбывания уголовного наказания и его элементы / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 4. – С. 305–309. – 0,4 п. л.
56. Орлов, В. Н. Субъект исполнения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2010. – № 4. – С. 244–253. – 1 п. л.
57. Орлов, В. Н. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Уголовное право. – 2006. – № 6. – С. 52–56. – 0,4 п. л.

Иные статьи, тезисы и другие публикации:

58. Орлов, В. Н. Восстановление социальной справедливости как цель уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Криминологический журнал. – 2006. – № 2. – С. 57–62. – 0,6 п. л.
59. Орлов, В. Н. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 14. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. – С. 133–151. – 1,1 п. л.
60. Орлов, В. Н. Гармоничность в системе уголовных наказаний / В. Н. Орлов // Современные проблемы реализации норм права в свете гармоничного развития национальных правовых систем: сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Ставрополь, 2007. – С. 110–114. – 0,4 п. л.
61. Орлов, В. Н. Исправительные работы как вид уголовного наказания в современном международном и зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Сборник научных трудов. Вып. 1. – Ставрополь: СФ КА МВД РФ, 2003. – С. 154–171. – 0,6 п. л.
62. Орлов, В. Н. Исправление осужденного как цель уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2007. – № 4. – С. 139–144. – 0,6 п. л.
63. Орлов, В. Н. Исправление осужденных к ограничению по военной службе и порядок применения отдельных его средств / В. Н. Орлов // Вестник

Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – Приложение 1. – С. 53–57. – 0,5 п. л.

64. Орлов, В. Н. К вопросу о сущности уголовного наказания / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – № 1. – С. 92–94. – 0,2 п. л.

65. Орлов, В. Н. К вопросу об объектах исполнения уголовных наказаний / В. Н. Орлов // Обеспечение процесса реформирования исполнения наказаний в Российской Федерации: сб. материалов Международной научно-практической конференции (г. Рязань, 29–30 октября 2009 г.) / под общ. ред. А. А. Реймера. – 2-е изд., доп. – Рязань: Академия ФСИН России, 2010. – С. 242–246. – 0,3 п. л.

66. Орлов, В. Н. Классификация уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Материалы XXXVI научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава СевКавГТУ за 2006 год. Т. 2. Общественные науки. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2007. – С. 122–124. – 0, 2 п. л.

67. Орлов, В. Н. Концептуальные вопросы уголовного наказания / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 5. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – С. 106–126. – 1 п. л.

68. Орлов, В. Н. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации (уголовно-правовой анализ): отзыв на дис. ... д-ра юрид. наук Владимира Петровича Маркова: 12.00.08: защищена в 2006 г. в Санкт-Петербургском университете МВД России / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. – 2007. – № 4. – С. 230–256. – 2,6 п. л.

69. Орлов, В. Н. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов (посвящаются 10-летию юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета). Вып. 10. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 354–381. – 1,5 п. л.

70. Орлов, В. Н. Наказание в виде лишения специального воинского, почетного звания, классного чина и государственных наград в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского гуманитарно-технического института: сборник научных трудов преподавателей и аспирантов. Вып. VI. – Ставрополь: СевКавГТИ, 2006. – С. 227–232. – 0,5 п. л.

71. Орлов, В. Н. Наказание в виде ограничения по военной службе в современном зарубежном уголовно-исполнительном законодательстве / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: Сборник научных трудов. Вып. 13. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. – С. 106–122. – 0,9 п. л.

72. Орлов, В. Н. Наказание в виде ограничения по военной службе в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Вестник

Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2005. – №1. – С. 115–121. – 0,5 п. л.

73. Орлов, В. Н. Наказание в виде ограничения свободы в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 3. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – С. 129–145. – 0,9 п. л.

74. Орлов, В. Н. Наказание в виде штрафа в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 9. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 160–193. – 1,8 п. л.

75. Орлов, В. Н. Необходимо принять новый Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации / В. Н. Орлов // Рецидивная преступность и пути ее преодоления: материалы выездного заседания Региональной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов» (г. Рязань, 15 апреля 2011 г.). – Рязань: Академия ФСИН России, 2011. – С. 120–132. – 0,6 п. л.

76. Орлов, В. Н. О некоторых целях уголовного наказания / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2007. – № 2. – С. 87–94. – 0,6 п. л.

77. Орлов, В. Н. О составе исполнения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Уголовно-правовая защита конституционных прав человека (к 15-летию Конституции России): сборник материалов международной научно-практической конференции 26–27 мая 2009 г.: БИЭПП-БИИЯМС. – СПб., 2009. – С. 304–308. – 0,2 п. л.

78. Орлов, В. Н. О составе отбывания уголовного наказания и его элементах / В. Н. Орлов // Вопросы юриспруденции: сборник научных трудов. Вып. 1. – М.: ООО «ИРИС ГРУПП», 2007. – С. 201–210. – 0,4 п. л.

79. Орлов, В. Н. О составе уголовного наказания / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – № 2. – С. 90–93. – 0,3 п. л.

80. Орлов, В. Н. О субъектах исполнения и отбывания наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград / В. Н. Орлов // Вестник СевКавГТИ: сб. научных трудов. – Ставрополь: СевКавГТИ, 2008. – Вып. VIII. – С. 47–49. – 0,3 п. л.

81. Орлов, В. Н. О субъектах исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета ГОУВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»: сборник научных трудов. Вып. 15. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2007. – С. 25–29. – 0,3 п. л.

82. Орлов, В. Н. О субъекте исполнения наказания / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2008. – № 1. – С. 80–85. – 0,4 п. л.

83. Орлов, В. Н. О субъекте назначения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Практическое законоискусство. – 2008. – № 1. – С. 112–118. – 0,5 п. л.

84. Орлов, В. Н. О цели уголовного наказания в виде исправления осужденного: понятие, средства, критерии и степень оценки / В. Н. Орлов // Россий-

ский ежегодник уголовного права. № 1. 2006 / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Б. В. Волженкина. – СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2007. – С. 127–138. – 0,7 п. л.

85. Орлов, В. Н. О цели уголовного наказания в виде общего предупреждения преступлений: понятие, средства, критерии и степень оценки / В. Н. Орлов // Наука и технологии: актуальные проблемы, 2007: материалы международной научной конференции. – Ставрополь: СевКавГТИ, 2007. – Т. 1. – С. 62–68. – 0,7 п. л.

86. Орлов, В. Н. О цели уголовного наказания в виде специального (частного) предупреждения преступлений: понятие, средства, критерии и степень оценки / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 12. – Ставрополь: Сервисшкола, СГУ, 2006. – С. 66–75. – 0,6 п. л.

87. Орлов, В. Н. Об объектах назначения отдельных уголовных наказаний / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – № 1. – С. 112–118. – 0,5 п. л.

88. Орлов, В. Н. Об объекте исполнения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – № 2. – С. 87–91. – 0,5 п. л.

89. Орлов, В. Н. Об объекте назначения уголовного наказания / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2008. – № 4. – С. 91–97. – 0,5 п. л.

90. Орлов, В. Н. Общее предупреждение преступлений как цель уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2007. – № 3. – С. 81–87. – 0,7 п. л.

91. Орлов, В. Н. Объективное в наказании в России и Казахстане / В. Н. Орлов // Союз криминалистов и криминологов. – 2013. – № 1. – С. 77–79. – 0,2 п. л.

92. Орлов, В. Н. Объективные признаки исполнения наказания / В. Н. Орлов // 10 лет Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (г. Рязань, 1–2 ноября 2007 г.): в 2 ч. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2007. – Ч. 2. – С. 107–113. – 0,3 п. л.

93. Орлов, В. Н. Обязательные работы в современном уголовном законодательстве зарубежных стран / В. Н. Орлов // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: сборник научных трудов: в 2 ч. / под ред. Е. Н. Шиянова, О. И. Лепилкиной. – Ч. 2. – М.: Илекса, 2002. – С. 118–124. – 0,3 п. л.

94. Орлов, В. Н. Особенности ограничения свободы как вида наказания / В. Н. Орлов // Актуальные проблемы уголовного права: сборник научных статей. – Ростов-на-Дону: Изд-во ИУБиП, 2001. – С. 81–84. – 0,2 п. л.

95. Орлов, В. Н. Понятие и признаки обязательных работ / В. Н. Орлов // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: сб. научных трудов: в 2 ч. / под ред. Е. Н. Шиянова, О. И. Лепилкиной. – Ч. 2. – М.: Илекса, 2002. – С. 103–118. – 0,5 п. л.

96. Орлов, В. Н. Понятие и цели уголовного наказания в международном и зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Вестник СевКавГТИ: сб. научных трудов. – Ставрополь: СевКавГТИ, 2007. – Вып. VII. – С. 45–48. – 0,4 п. л.

97. Орлов, В. Н. Понятие порядка и условий исполнения, отбывания наказаний / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – № 5. – С. 130–132. – 0,2 п. л.

98. Орлов, В. Н. Понятие порядка и условий исполнения, отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Проблемы реализации российского права в XXI веке: теория и практика: сборник научных трудов / под общ. ред. Н. Д. Идрисова. – Ставрополь: Московский институт предпринимательства и права Ставропольский филиал, 2007. – С. 182–186. – 0,2 п. л.

99. Орлов, В. Н. Признаки уголовного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград / В. Н. Орлов // Проблемы реализации уголовной политики Российской Федерации на региональном уровне: сборник научных трудов. – Москва-Ставрополь: Югбланкполиграфия, 2007. – С. 199–208. – 0,5 п. л.

100. Орлов, В. Н. Признаки уголовного наказания в виде ограничения по военной службе / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – № 4. – С. 66–71. – 0,5 п. л.

101. Орлов, В. Н. Признаки уголовного наказания в виде ограничения свободы / В. Н. Орлов // Проблемы правовой науки: материалы Международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 27 октября 2006 г.). – Ставрополь: Сервисшкола, 2006. – С. 234–243. – 0,4 п. л.

102. Орлов, В. Н. Признаки уголовного наказания и их классификация / В. Н. Орлов // Закон и право: история и современность: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Ставропольского государственного университета и 10-летию юридического факультета (16 декабря 2005 года). – Ставрополь: Сервисшкола, 2005. – С. 137–148. – 0,6 п. л.

103. Орлов, В. Н. Признаки уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – № 3. – С. 115–120. – 0,5 п. л.

104. Орлов, В. Н. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде ограничения по военной службе / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2008. – № 3. – С. 103–110. – 0,5 п. л.

105. Орлов, В. Н. Режим обязательных работ и некоторые проблемы их исполнения и отбывания / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета. Вып. 2. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – С. 131–148. – 1 п. л.

106. Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2005. – № 4. – С. 142–151. – 0,6 п. л.

107. Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания в виде лишения специального воинского, почетного звания, классного чина и государственных на-

град / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 12. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 117–127. – 0,5 п. л.

108. Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания в виде обязательных работ / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 8. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 174–189. – 0,8 п. л.

109. Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания в виде ограничения по военной службе / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 7. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 122–134. – 0,6 п. л.

110. Орлов, В. Н. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 11. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 110–120. – 0,5 п. л.

111. Орлов, В. Н. Состав назначения уголовного наказания // Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в судебно-следственной практике и науке: материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 25–26 февраля 2010 г.) / В. Н. Орлов; отв. ред. Н. Г. Иванов. – М.: РПА Минюста России, 2010. – С. 208–213. – 0,2 п. л.

112. Орлов, В. Н. Состав отбывания уголовного наказания: понятие и элементы / В. Н. Орлов // Союз криминалистов и криминологов. – 2013. – № 2. – С. 100–101. – 0,1 п. л.

113. Орлов, В. Н. Состав отбывания уголовного наказания: понятие и элементы / В. Н. Орлов // Союз криминалистов и криминологов. – 2013. – № 2. – С. 102–103. – 0,1 п. л. (на немецком языке).

114. Орлов, В. Н. Специальное (частное) предупреждение преступлений как цель уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2007. – № 1. – С. 102–106. – 0,5 п. л.

115. Орлов, В. Н. Сравнительный анализ уголовного наказания в виде ареста в Модельном уголовном кодексе СНГ и современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Сборник научных трудов. Вып. 2. – Ставрополь: СФ КА МВД РФ, 2004. – С. 153–166. – 0,7 п. л.

116. Орлов, В. Н. Субъект исполнения отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2008. – № 2. – С. 122–125. – 0,2 п. л.

117. Орлов, В. Н. Субъект исполнения, отбывания наказания в виде штрафа / В. Н. Орлов // Материалы XXXVII научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава СевКавГТУ за 2007 год. Т. 2. Общественные науки. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2008. – С. 155–157. – 0,2 п. л.

118. Орлов, В. Н. Сущность исправительных работ / В. Н. Орлов // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: материалы VII

годового научного собрания СКСИ / под ред. Е. Н. Шиянова, О. И. Лепилкиной. – Ставрополь: СКСИ, Ставропольсервисшкола, 2001. – С. 46–50. – 0,2 п. л.

119. Орлов, В. Н. Уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде ограничения по военной службе / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 14. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. – С. 151–166. – 1 п. л.

120. Орлов, В. Н. Уголовное наказание в виде исправительных работ в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия «Право». – 2004. – № 1. – С. 56–65. – 1 п. л.

121. Орлов, В. Н. Уголовное наказание в виде обязательных работ в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов. Вып. 1. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – С. 144–161. – 1 п. л.

122. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, признаки, субъект исполнения / В. Н. Орлов // Россия в XXI веке: экономические, правовые и социально-культурные перспективы развития: материалы X Международной научно-практической конференции (Москва, 1 декабря 2014 г.). – Москва: РУДН, 2015. – С. 109–125. – 0,6 п. л.

123. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: признаки и понятие / В. Н. Орлов // Государственная антикриминальная политика на евразийском пространстве: материалы международной научно-практической конференции в рамках Евразийского научного форума в Межрегиональном институте экономики и права (г. Санкт-Петербург, 19 мая 2010 г.) / под ред. В. Б. Малинина. – СПб.: МИЭП, 2010. – С. 157–162. – 0,2 п. л.

Орлов Владислав Николаевич

ПРИМЕНЕНИЕ И ОТБЫВАНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Подписано в печать 1.08.2015. Формат 60×90/16.
Усл. п. л. 2,4. Печать офсетная. Бумага офсетная.
Тираж 300 экз. Заказ № 500.

Отпечатано в ООО «Российский криминологический взгляд»